

17th August 1963] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

என்றிருக்கிறது. இதில் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸரிடத்தில், பிரச்சனைக்கு முடிவு காண வேண்டும் என்று வரும்போது, செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர்களுடைய தீர்மானம் முடிவாயிருக்கும். அதெல்லாம் சிவில் முறையில் இரண்டு பேர்களுக்கிடையில் நிலம் யாருக்குச் சொந்தம் என்பதை இதனால் தீர்மானிக்க இயலாது. இதன் நோக்கமும் அது அல்ல என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 4 were put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER: The question is—

“That clause 5 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I move the following amendment:—

‘In sub-clause (1) of clause 5, for the expression “or from the appointed day as defined in clause (2) of section 2 of the Minor Inams Abolition Act whichever date is later”, substitute the expression “or from the date of publication in the District Gazette, under sub-section (5) of section 1 of the Minor Inams Abolition Act, of a copy of the notification under sub-section (4) of the said section 1”.’

The amendment was put and carried.

Clause 5, as amended, was put and carried.

Clauses 6 to 13 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

‘That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) as amended be passed.’

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) as amended be passed.’

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(5) THE MADRAS DISTRICT POLICE (AMENDMENT) BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 13 OF 1963).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker Sir, I move—

‘That the Madras District Police (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 13 of 1963) be taken into consideration.’

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

[17th August 1963]

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் ஏற்கனவே நகரப் போலீஸ் சட்டத்திலே இடம் பெற்றிருக்கிறது. திருத்தத்தினுடைய நோக்கத்தை கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள். பொது ஸ்தலமாயிருந்த, அந்தப் பொது ஸ்தலங்களில் கூட்டமோ ஊர்வலமோ மற்றவைகளோ நடக்கிறபோது, அங்கே நடவடிக்கைகளைக் கவனித்துக்கொள்ள வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் போலீசாருக்கு இருக்கிறது. சில சமயங்களில் அவர்கள் அங்கே அனுமதிக்கப்படாமல் நிறுத்தப்படுகிறார்கள். கூட்டத்தை நடத்துகிறவர்கள் அந்த பொது ஸ்தலத்திற்கு அனுமதி பெற்றுக்கொண்டால், அவர்கள் டிக்கட் வைத்தும் கூட்டம் நடத்தலாம். யாரை அனுமதிப்பது, யாரை அனுமதிக்காமல் நிறுத்துவது என்று அவர்களே தீர்மானித்துக் கொள்ளலாம். அவர்கள் நடத்தும் கூட்டங்களுக்கு இலவசமாகவும் டிக்கட் கொடுக்கலாம். அல்லது காசு பெற்றுக் கொண்டும் டிக்கட் கொடுக்கலாம். அவ்வாறு டிக்கட் வைத்து அனுமதி கொடுக்கிறபோது, சில சமயங்களில் போலீசார் தங்களுடைய கடமையைச் செய்ய முடியாமல், அவர்கள் அனுமதி பெறாமல், வெளியிலேயே நிறுத்தப்படுகிறார்கள். ஆகவேதான், இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நகர போலீஸ் சட்டத்தில் உள்ள திருத்தம்தான் இது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கூட்டக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்த மசோதா பொது ஸ்தலங்கள் (பப்ளிக் பிளேஸ்) க்குப் பொருந்தும். 'அலெம்பிளி' என்றால் கூட்டம் கூடுவது. கூட்டம் என்றால் அங்கே பொது மக்கள் கலந்துகொள்ளக் கூடியது. இந்த மசோதாவில் "public or portion of the public" என்று இருக்கிறது. சாதாரணமாக பொதுப் கூட்டம் என்று வைத்துவிட்டால், அங்கு யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். 'திலகர் கட்ட' திலே ஒரு பொதுக் கூட்டம் நடக்கிறது என்றால், அங்கே யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். ஆனால் ஐலண்டு க்ரௌண்டில் இடம் வாங்கி, ஒரு பகுதியில் லேலி போட்டு, பந்தல் போட்டு, கேட் வைத்து, டிக்கட் பெற்றவர்களுக்குத்தான் அனுமதி என்ற வகையிலும் பொதுக் கூட்டம் வைக்கலாம். டிக்கட் இலவசமாகக் கொடுத்தாலும் சரி, அல்லது, ஐந்து, பத்து ரூபாய் கட்டணம் வைத்து டிக்கட் போட்டு, அந்த டிக்கட் பெற்றவர்கள்தான் கூட்டத்திற்கு வரலாம் என்றும் கூட்டம் நடத்தலாம். எவ்வளவு டிக்கட் போட்டார்களோ, அந்த அளவுக்குத்தான் வரலாம், அதற்குமேல் வர முடியாது என்று சொல்லிவிடலாம். திலகர் கட்டத்தில் பொதுக் கூட்டம் நடத்தினால், அதிலே பொது மக்கள் யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். அது 'public' என்ற வகையில் வருகிறது. ஆனால், குறிப்பிட்ட இடத்தில் வேலி போட்டு, கேட் போட்டு, டிக்கட் பெற்றவர்கள்தான் வரலாம், டிக்கட் ஓரளவுதான் உண்டு, யாருக்கு வேண்டுமானாலும் டிக்கட் கொடுப்பது இல்லை என்றால், அது 'portion of the public' என்பதில் வருகிறது. ஆகவேதான், இத்தகைய விளக்கங்கள் இருக்கின்றன.

17th August 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்].

போலீசார் தங்களுடைய கடமையை நிறைவேற்றுவதற்கு இந்த வசதி வேண்டியிருக்கிறது என்ற காரணத்தினால்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நான் முன்பு குறிப்பிட்டபடி, இது புதிய திருத்தம் ஒன்றும் இல்லை. நகரப் போலீஸ் சட்டத்திலே இது இடம் பெற்றிருக்கிறது. ஆகவே இதைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கின்றேன்.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய சபையின் முதல்வர் அவர்கள் போலீஸ் சட்டத்துக்குப் புதிய திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கே உரிய இனிய பாணியில் இந்தத் திருத்தம் முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது அல்ல என்று சொன்னார்கள். ஆனால், என்னப் பொறுத்த அளவிலும், நான் சார்ந்திருக்கிற கழகத்தைப் பொறுத்த அளவிலும், இந்தத் திருத்தம் தேவை இல்லாத அர்த்தமற்ற ஒரு திருத்தம் என்றே கருதுகின்றேன். அதற்கு முதற் காரணம் இத் திருத்தம் அரசியல் கட்சிகளின் நடவடிக்கைகளில் கை வைப்பதாகும்.

அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில், 'கட்டணம் விதித்துக் கூட்டங்கள் நடத்துகிறார்கள், வேலி போட்டுக் கூட்டங்கள் நடத்துகிறார்கள்' என்று சொன்னார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த அளவில், நாங்கள் பல மாநாடுகளையும் பல சிறப்புச் சொற்பொழிவுக் கூட்டங்களையும் நடத்தி வருகிறோம். அந்தக் கூட்டங்களுக்குப் போலீஸ் சுருக்கெழுத்து ஒற்றர்கள் வராமல் இருக்கிறார்களா என்று பார்த்தால்: வருகிறார்கள். வருகின்றவர்களை, 'வரவேண்டாம்' என்று நாங்கள் அனுமதிக்க மறுப்பது கிடையாது. அவர்கள் வந்துவிட்டுப் போகட்டும் என்று வசதிகளும் செய்து கொடுக்கிறோம். காரணம், எங்களைப் பொறுத்த அளவில் 'இரகசியங்கள்' எதுவும் இல்லை! மறைவானது அல்ல எங்கள் கொள்கை!!

ஆனால், முக்கியமாக நாம் ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். இன்றைய தினம் இருக்கும் சர்க்கார் சாதாரணமாக இருக்கும் பல உரிமைகளைப் பல புதிய சட்டங்களின் மூலமாக, ஒவ்வொன்றாகப் பறித்துக்கொண்டுவரும் காட்சியை நாம் காண்கிறோம். ஏழை எளிய மக்கள், அவர்களுடைய வீடுகளிலே இலவசமாகவும், மிகவும் குறைந்த செலவிலும், பெறக் கூடிய ஒலிபெருக்கி போன்ற வசதிகளையும், அதன்மூலம் பெறுகின்ற இசையையும்கூடப் பெற முடியாத அளவுக்கு சட்டங்கள் இன்றைய தினம் கட்டுப்படுத்திக் கொண்டிருக்கின்றன. பொதுக் கூட்டம் நடத்தும் அரசியல் கட்சிகள் போலீசாருடைய பல நிர்ப்பந்தங்களுக்குப் பிறகுதான் கூட்டங்களை நடத்தக்கூடும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது.

இந்த நிலைமையில் இப்படியொரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் விளைவாக, வளர்ந்து வருகிற அரசியல் இயக்கங்களுக்கு, வளர்ந்து வருகிற கட்சிகளுக்கு ஒரு புதிய நிர்ப்பந்தத்தையும் ஒரு

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்! [17th August 1963]

புதிய நெருக்கடியையும் உண்டாக்கும் என்றே நான் கருதுகிறேன்.

நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள், 'பொதுக் கூட்டங்கள் நடத்தும் இடத்தைப் பற்றி பிரச்சனை இல்லை' என்று சொன்னார்கள். பொதுக் கூட்டங்கள் பல இடங்களில் நடக்கின்றன. நமக்கு எஜமானர்களாகப் பொது மக்கள் விளங்குகிறார்கள். அவர்களிடம் நம்முடைய கருத்துக்களை எடுத்துக் வைக்கிறோம். அவர்கள் எப்படித் தீர்ப்பு அளிக்கிறார்களோ, அதையொட்டித் தான் நம்முடைய அரசியலும், எதிர்கால அரசியலும் விளங்க இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிலையில், சாதாரணமாகவே பொதுமக்கள் கூடி, அவர்கள் எதற்குத் தீர்ப்பு அளிப்பார்களோ, அந்த விஷயங்களையெல்லாம் விளக்குகின்ற அரசியல் கட்சிகளாக விளங்குகின்ற முக்கிய எதிர்க்கட்சிகள் எவையும் இன்றைய தினம் இரகசியக் கட்சிகளாக விளங்கவில்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த அளவில், எங்களுடைய கொள்கைகளை நாங்கள் வெளிப்படையாக மக்கள் மன்றத்தின் முன் எடுத்து வைக்கிறோம். அந்தக் கொள்கைகளைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு நல்ல ஏடுகளும், நல்ல நாளிதழ்களும், வாரப் பத்திரிகைகளும் இருக்கின்றன. அந்தக் காரணங்களினாலே போலீஸ் ஒற்றர்கள் மூலமாகத்தான் இந்தக் கருத்துக்களைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும், எதிர்க் கட்சிகள் எப்படி இயங்குகின்றன என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லாமல் இருக்கிறது.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை.)

அப்படியிருந்துங்கூட, இன்றைய தினம் எந்தப் பொதுக் கூட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தாலுங்கூட, அங்கெல்லாம் ஒற்றர்களை அனுப்பும் பழக்கம் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்தப் பழக்கத்தை நாங்கள் பல நாட்களாகவே கண்டித்துக்கொண்டு வருகிறோம். காங்கிரசுக் கட்சிக் கூட்டங்களுக்கு ஒற்றர்கள் போகிறார்களா என்று பார்த்தால், அந்தக் கட்சிக் கூட்டங்களுக்கு ஒற்றர்கள் போவது சிடையாது. ஒரு வேளை ஆளுநர் கட்சியினர் "நம்முடைய பிரசங்கிகள் நாம் நினைக்கும் கருத்துக்களைத்தான் பேசுகிறார்கள்" என்று எண்ணும் காரணத்தினாலே என்னவோ அந்தக் கூட்டங்களுக்கு ஒற்றர்கள் போவது இல்லை. ஆனால், எதிர்க் கட்சியினர் நடத்தும் கூட்டங்களுக்கு ஒற்றர்கள் செல்லுகிறார்கள். அப்படி ஒற்றர்களை அனுப்பி, கட்சிகள் இயங்குகின்ற தன்மையைக் கவனிக்கின்ற போக்கு ஆதிக்கக்காரர்களால் உண்டானதாகும். வெள்ளைக் காரர்கள் நம்முடைய மக்களைச் சந்தேகக் கண்கொண்டு பார்த்ததனால் சுருக்கெழுத்து ஒற்றர்களை அனுப்பும் பழக்கம் இருந்தது. இன்றைய தினம் ஆள்கிற சர்க்காரை நமது சர்க்கார், மக்கள் சர்க்கார் என்றெல்லாம் வருணித்துப் பெருமையோடும், பூரி-

17th August 1963] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

போடும் பேசுகிறோம். இப்பொழுது ஆளும் சர்க்காருக்கு யார் மீது சந்தேகம் வந்தது? எதற்காக அந்தச் சந்தேகம் வர வேண்டும்? இவர்கள் ஒருவேளை ஆதிக்கக்காரர்களாக மாறிவிட்டார்களா? அப்படி மாறிவிட்ட காரணத்தால், என்றென்றைக்கும் ஆதிக்கம் தம்மிடமே இருக்கவேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறார்களா? அப்படி ஆசைப்படும் காரணத்தினால், அந்தக் கட்சி என்ன செய்கிறது? இந்தக் கட்சி என்ன செய்கிறது? நமக்குத் திறமைமற்றவரில் ஏதாவது செய்கிறார்களோ என்ற குழப்பத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் என்று நான் அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட ஆசையையும், பதவியையும் நாம் எப்போதுமே வைத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்ற ஆதிக்க எண்ணமும் அலைமோதும் காரணத்தால் ஏதேதோ சட்டங்களைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்ற ஆசை ஏற்படுகிறது. அதன் காரணமாக இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறதென்று நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எந்த ஒரு முக்கியமான கூட்டத்திற்கும், மக்கள் கூடுகின்ற இடத்திற்கும் போலீஸ் அதிகாரிகளை அனுப்ப இந்தத் திருத்தம் வருகிறது என்றார்கள். 12-03 noon.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் நான் சொல்லிக்கொள்ள முடியும். நாங்கள் நடத்துகிற எந்தக் கூட்டத்திற்கு போலீஸ் அதிகாரிகள் வந்தாலும் நாங்கள் அனுமதி அளிக்கிறோம். ஆனால் ஏ.ஐ.ஸி.வி. காரியக் கமிட்டியைப்போல எங்களுடைய பொதுக்குழு இருக்கிறது. நூற்று அறுபது பேருக்குமே மாவட்ட வாரியாக உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அதன் கூட்டம் வெட்டவெளியிலே அல்ல, கட்டிடத்துக்குள்ள்தான் நடக்கிறது—எங்களுடைய கட்சி நிலையைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு பிரத்தியேக அழைப்பின்பேரில் நான்கு பேர்கள் அல்லது பத்து பேர்கள் அல்லது ஐம்பது பேர்கள் ஒரு இடத்தில் கூடி விவாதிக்கிறார்கள், கட்சியின் செயற்குழுக் கூட்டம் நடைபெறுகிறது அல்லது பொதுக்குழுக் கூட்டம் நடைபெறுகிறது. அந்தக் கூட்டங்களுக்கு எல்லாம் போலீஸ் அதிகாரிகள் இந்தச் சட்டத்தைத் துணைக்கு அழைத்துக் கொண்டு வருவது என்றால் எப்படி இருக்கும்? கட்சிக் காரியங்களைக் கவனிக்கும் பொது சில நாகரிகக் கோட்பாடுகளுக்கு நாமாகவே உட்பட வேண்டியிருக்கிறது. அப்படி இருக்க இனி இந்தச் சட்டம் வந்து விடுகிறது என்றால்—இம்மாதிரி செயற்குழு, பொதுக்குழுக் கூட்டங்களுக்குக்கூட போலீஸ் அதிகாரிகள் வருவார்களா? அப்படி அனுப்பி வைக்க வேண்டும் என்பதற்குத்தான் இந்தச் சட்டம் வருகிறதா என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அடுத்து இந்தத் திருத்தம் சோதனாவில்,

Any Police officer not below the rank of Deputy Superintendent of Police may, in the interest of public order, depute by order in writing one or more Police officers or other persons to be present in any assembly.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [17th August 1963]

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. போலீஸ் அதிகாரிகள் வரலாம், அல்லது போலீஸ் இலாகாவின் வரலாம். ஆனால் “police officers or other persons” என்றால் இலாகா சம்பந்தப் படாத யாரை வேண்டுமானாலும் அந்த போலீஸ் அதிகாரி நினைத்தால் அனுப்பி வைக்கலாமா என்பது விளக்கப்படவேண்டும். இப்பொழுதே பார்க்கிறோம், ஏராளமான இன்பார்மர்ஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்களை வைத்துக்கொண்டுதான் போலீஸ் இலாகா இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நாங்கள் அறிவோம். அவர்கள் யாரை வேண்டுமானாலும் அனுப்பலாம் என்பது எத்தகைய விபரீதத்தை உண்டாக்கக்கூடும் என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதுபற்றி திரு. மாதவன் அவர்கள் கூடத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக, நான் ஒன்று சொல்வேன். எதற்கெடுத்தாலும் இப்படி சட்டத்தின் துணை கொள்வது முடிவில் விபரீதமாகவே முடியும். அதற்குப் பதிலாக—எல்லாக் கட்சியினரும் ஒன்றாகக் கலந்து ஆலோசித்து சிலபல கன்வென்ஷன்களை நாமே ஏற்படுத்திக் கொண்டால் அவை நல்ல சம்பிரதாயமாக அமையுமே தவிர எதற்கெடுத்தாலும் அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சட்டம் கொண்டு வருவதானது மிகமிகத் தவறான போக்கு. எதிர்க்காலம் உங்கள் கையிலும் இல்லை, யார் கையிலும் இல்லை. எதிர்க்காலத்தைத் தீர்மானிக்கும் எஜமானர்களுக்குப் போகக்கூடிய செய்திகளை எல்லாம் இப்படித் தடுத்து நிறுத்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதை வன்மையாகக் கண்டித்து இந்தத் திருத்த மசோதாவை எதிர்க்கின்றேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற போலீஸ் மசோதாவை நான் எதிர்க்கின்றேன். இதைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்கான காரணங்களை அவர்கள் மிக அமைதியாகக் குறிப்பிட்டார்கள். சிலவிடங்களில் கூட்டங்கள் நடைபெறுகின்றன. மண்டபங்களுக்குள் நடைபெறுகின்றன. பொது மக்கள் எல்லோரும் அனுமதிக்கப்படாவிட்டாலும் ஒரு செக்ஷன் மட்டும் கூடிப் பேசுகின்றன கூட்டங்கள் இருக்கின்றன. அங்கெல்லாம் போலீஸ் அதிகாரிகள் அனுமதிக்கப்படுவதில்லை. அமைதியையும், பாதுகாப்பையும் முன்னிட்டு இத்தகைய கூட்டங்களுக்குப் போலீஸ் அதிகாரிகளையும் கூட அனுமதிக்க வேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுவதாகச் சொன்னார். எங்கள் கட்சியின் சார்பில் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் மிகவும் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். சில கூட்டங்களுக்கு அனுமதிப்பது இப்படி என்பதற்கு நியாயமான காரணங்களைக்கூட எடுத்து முன்னால் வைத்தார்கள். பேச்சு உரிமைக்குத் தடை, எழுத்து உரிமைக்குத் தடை, கூட்டம் நடத்தும் உரிமைக்குத் தடை என்று இப்படி தடை விலங்குகளாகவே விதித்துக்கொண்டு போவது சரியாகாது. பொதுஅமைதி நிலைநாட்டப்பட வேண்டும், பொது ஒழுங்கு பாதுகாக்கப் படவேண்டும் என்பதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. ஆனால் இன்றைக்கு பொது அமைதி,

17th August 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

பொது ஒழுங்கு என்று தவறான பாதையில் போய்க்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதற்கு உதாரணம் இந்த போலீஸ் திருத்த மசோதா ஒன்றே போதும்.

திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் கூறியது போல காரியக் கமிட்டி கூட்டம் நடக்கிறது என்றால் அங்கே போலீஸ் அதிகாரிகள் அனுப்பி வைக்கப்படுவது என்றால் அது சரியாகாது, பல வற்றுக்கு இடைஞ்சலாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவில்,

“(a) the words ‘assembly’, ‘meeting’ and ‘procession’ include any assembly, meeting or procession which is open to the public or to any class or portion of the public;

(b) a place in which an assembly or meetings is held may be a public place notwithstanding that admission thereto may have been restricted by ticket or otherwise.”

என்று இருக்கிறது. இது கட்சிகளுக்கு இருக்கக்கூடிய சுதந்திரத்தில் தலையிடுவதாகவே அமையும். வாசகம் தெளிவற்ற முறை விலும், குழப்பமான முறையிலும் இது அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோலத்தான்

“Police officers or other persons”

என்ற வாசகமும் ‘வேகாக’ இருக்கிறது. ‘எலி அதர் பர்சன்’ என்று போட்டு போலீஸ் இலாகாவினரை மட்டும் அல்ல. அந்த அதிகாரி நினைத்தால் யாரை வேண்டுமானாலும் அனுப்பலாம் என்பது விண்ண குழப்பத்திற்குத்தான் இடமளிக்கும். இப்படி அரசியல் அமைப்பில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமைகள் எல்லாம் ஒவ்வொன்றாகப் பறிக்கப்பட்டு வரும்போது, இதைக் கேடும் நல சர்க்கார் என்று சொல்வதற்கு இடமில்லாமல், போலீஸ் ராஜ்யமாகவே அமைகிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் என்றால் ஒருவிதம், காங்கிரஸ்காரர்கள் என்றால் ஒருவிதம் என்று நடத்தப்படுவது சரியாகாது. நான் கட்சியின் தலைமை இடத்தில் வேலை செய்கிறேன். எங்கள் கட்சிக்கு எந்தக் கடிதம் வந்தாலும் அது உடைக்கப்பட்டு, பார்க்கப்பட்டு பின்னரேதான் வருகின்றது. எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் என்றால் போலீஸ்காரர்கள் பின்தொடர்ந்துகொண்டே இருக்கிறார்கள். காங்கிரஸ்காரர்களை அப்படித் தொடர்வது இல்லை. நீலகிரியில் ஒரு கூட்டம் என்றால்—நாங்கள் போவதற்கு முன் 2 மணிக்கே வெட்ட வெளியில் போலீஸ்காரர்கள் அங்கே உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். கட்சிக் காரியங்கள் இப்படி தடை செய்யப்பட்டால் என்ன உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று யோசிக்கவேண்டும். எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் பேசுகின்ற பேச்சுக்கள்தான் குழப்பத்தை விளைவிக்குமா? காங்கிரஸ்காரர்கள் பேசுகின்ற போது அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்கின்ற முறையில் பேசுவது சீடையாதா?

பொது அமைதிக்குப் பங்கம் வராது என்று நினைக்கிறீர்களா? மந்திரிகளிலே எல்லோரையும் நான் சொல்லவில்லை. மிக வேதனை யோடு—கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே—உங்கள் முன்னாலே சொல்லிக் கொள்கிறேன். மூன்றாம் தர நான்காம் தரப் பேச்சா

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [17th August 1963]

னர்களைப் போல், பிரசாரகர்களைப்போல் மந்திரிமார்களிலே ஒரு சிலர் பேசுகிறார்கள். அந்த மாதிரிப் பேச்சுக்களை ஏன் சுருக் கெழுத்தாளர்கள் எடுக்கக் கூடாது. நான் குறிப்பாகக் கூடச் சொல்ல விரும்புகிறேன்—அமைச்சர் பூவராகன் அவர்களுடைய பேச்சை மட்டும் தொகுத்து என்னிடத்தில் வைத்திருக்கிறேன். அந்தப் பேச்சினை எடுத்துப் பார்த்தால் கண்ணியம் பொருந்திய பேச்சு என்று சொல்ல முடியாது. ஏன் இவற்றையெல்லாம் சுருக் கெழுத்திலே எடுக்கக் கூடாது. இவ்வாறு பேசுகிறவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்களாக இருந்தால் கூடப் பரவாயில்லை; இவர்கள் நம்முடைய மந்திரிகளாக அல்லவோ இருக்கிறார்கள். இவர்கள் இந்த நாட்டுக்கு மந்திரிமார்களாக அல்லவோ இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள் நமக்கு மந்திரிமார்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதற்காக வெட்கப்படுகிறேன். இதிலே ஏன் பாரபட்சம்? எதிர்க்கட்சித் தலைவர் நெடுஞ்செழியன் அவர்களுடைய உரையையும், அறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய உரையையும், உங்களுடைய உரையையும் படித்துப் பார்த்தால், உங்களுடைய உரையிலே பொதுஜன ஒழுங்குக்குப் பங்கம் ஏற்படக்கூடிய விவகாரங்கள் இருக்கின்றன என்பது தெரியும். மந்திரிகள் அவ்வாறு பேசமாட்டார்கள் என்ற வாதத்தை என்னாலே ஒத்துக்கொள்ளமுடியாது. இங்கிலாந்து நாட்டிலே பிரபுமா என்ற ராணுவ மந்திரி சிலர் என்ற அழகியுடன் தொடர்பு கொண்டதன் விளைவாக அந்த நாட்டின் பாதுகாப்புக்கு எவ்வளவு ஆபத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நாம் அறிவோம். அந்த விவகாரம் அந்த நாட்டுக்கு ஒரு இழுக்கை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் அறிவோம். ஆகவே, மந்திரியினால், 'பப்ளிக் ஆர்டருக்கு' ஆபத்து வராது என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே, நம்முடைய நாடு ஜனநாயக நாடு என்ற உணர்வைக் கெடுக்கிற அளவிற்கு இருக்கிற நிலைமைகளை, மாற்றுவதற்கு இந்த அரசாங்கம் முன் வர மிகவும் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. சென்னை போலீஸ் சட்டத்திலே இந்தப் பகுதியைத் திருத்துவதாகக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் நல்ல பல சட்டங்களைக் கொடுத்தால் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வதில்லை. அப்படிப்பட்ட நல்ல சட்டங்களை அவர்களே கொண்டு வரலாம்.

சென்னை நகரிலே பதினேழு லட்சம் மக்கள் இருக்கிறார்கள். மக்களைக் கூட்டி வைத்துப் பேசுவதற்கு திலகர் கட்டம், ஐலண்ட் கிரவுண்ட் போன்ற ஒரு சில திடல்கள்தான் இருக்கின்றன. மற்றப்படி திடல்களாக இருந்த இடங்கள் எல்லாம் இன்றையதினம் குறுகிக்கொண்டே போகின்றன. திலகர் கட்டத்திலேயே பதினேழு லட்சம் மக்களையும் கூட்டி வைத்து ஒரு பிரச்சனையைப் பற்றி வாதத்து விட முடியுமா? ஜனநாயக நாட்டிலே மக்களுடைய சம்மதத்தைப் பெறவேண்டும்; கருத்தை அறிய வேண்டும். பதினேழு லட்சம் மக்கள் கொண்ட சென்னையில் கூட்டம் நடத்துவதற்கு என்று ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷன் பிரிவிலும் ஒரு இடத்தைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட இடங்களிலும், ஏதோ பங்களாக்களில் இருப்பவர்கள், மேட்டுக்குடியில் இருப்ப

17th August 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

வர்கள் ஒலிபெருக்கியினால் தொல்லை ஏற்படுவதாகக் கடுதாசி எழுதி விட்டார்கள் என்ற காரணத்திற்காக அனுமதி கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். நான் பிரதிரிதியாக இருக்கும் தொகுதியில் கீழ்ப் பாக்கம் என்ற பகுதி இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியில் 10,000 பேர் வாக்காளர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியில் கூட்டம் போடுவதற்கு ஒரே ஒரு இடந்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே போன்று இராயப்பேட்டை பகுதியில் கூட்டம் போடுவதற்குப் புதுப்பேட்டைத் தோட்டம் என்ற இடத்தை கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு போலீஸ் ஸ்டேஷன் டிவிஷனுக்கு ஒரு இடந்தான் கூட்டம் போடுவதற்கு என்று ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அரசியல் கட்சியினர் எல்லோரும் சேர்ந்து கமிஷனர் அவர்கள் முன்னர் ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டார்கள் என்று சொல்லலாம். அந்த ஒப்பந்தம் இருந்தால்கூட, பொது மக்கள் பிரச்சனையை வாதிப்பதற்கான வாய்ப்பு இன்றைய தினத்தில் பல கட்டுத்திட்டத்தினால் தடைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்குக் கூட்டம் போட்டாக வேண்டுமென்றால் தெருக்களிலேதான் போட்டாக வேண்டும்.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே இப்போது நண்பர் அவர்கள் பேசுவது இந்தத் திருத்த மசோதாவுக்குப் பொருத்தமானதாக இருக்கிறதா?

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : வக்கீல் நண்பர் அவர்கள் இவ்வாறு சொல்வதற்காக நான் வருத்தப்படுகிறேன். இதிலே உள்ளடங்கிய விஷயத்தைப் பற்றித்தான் பேசுகிறேன். 'நெகடிவ்' 'பாசிடிவ்' என்று இருப்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த மட்டில் இப்போது ஜனநாயகப் பரிசோதனையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு சிறு பிரச்சனை அல்ல. இந்த மாதிரிக் கூட்டங்கள் நடத்துவதற்கெல்லாம் பல கட்டுத்திட்டங்களைக் கொண்டு வந்தால் சட்ட மன்றங்களுக்கெல்லாம் என்னதான் பொருள் இருக்கப் போகின்றது? நீங்கள் பேச வேண்டாம், சிந்தனை செய்ய வேண்டாம் என்று சொல்வீர்களானால், பேசாமல் இராணுவத்தில் இருக்கிற காக்கி உடை மாட்டியவரை ஆட்சியில் அமர வைத்து விட்டுக் கீழே இறங்கி விடலாமே! ஜனநாயக அமைப்பு என்று சொல்லிக் கொண்டு இத்தகைய கட்டுத்திட்டங்களைக் கொண்டு வருவதிலே என்ன அர்த்தமிருக்கிறது? நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய ஜனநாயகக் கட்சிகளை ஒடுக்கும் வகையில் தவறான வகையிலே போலீஸ் சட்டத்திற்குத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வருவதன் காரணமாக அடிப்படை உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது, அத்தகைய பொறுப்பு போலீஸ்காரர்களிடத்திலே வழங்கப்படுகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் இதற்குச் சமாதானம் சொல்ல முடியாத அளவில் தெளிவற்ற முறையில் (vague) இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் நாட்டிலே நடைபெறக்கூடிய நடவடிக்கைகள் எல்லாவற்றையும் தெரிந்து கொள்ளவேண்டியது அவசியந்தான். ஒன்று ஆட்சிக்குத் தேவைதான்.

“எல்லார்க்கும் எல்லாம் நிகழ்பவை எஞ்ஞான்றும்
வல்லறிதல் வேந்தன் தொழில்.”

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [17th August 1963]

என்று திருவள்ளுவரும் கூறியிருக்கிறார். எல்லாரிடத்திலும், எல்லாக் காலத்திலும் எல்லா விஷயங்களையும் பற்றி ஒற்றறிதல் அரசின் கடமைதான். அப்படியாவது நம்முடைய அரசு அறிவுரர்களா என்றால் இல்லை. 'மதுராந்தகத்தில் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடைபெற்றதா?' என்று கேட்டால் 'எங்களுக்குத் தெரியாது' என்று பதில் சொல்லுகிறார்கள். உரப்பலூரில் மூன்று பேரைப் பலியாக்கி விட்டார்களே என்று சொன்னால் 'எங்களுக்குத் தெரியாது' என்று சொல்லுகிறார்கள். நீங்கள் எல்லாக் காரியங்களையும் தெரிந்து கொள்ள முயலுங்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் காரியத்தையும் தெரிந்து கொள்ள முயலுங்கள். சுதந்திரக் கட்சி, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆகிய எல்லாக் கட்சிகளைப் பற்றியும் தெரிந்து கொள்ள முயலுங்கள். எல்லோரிடத்திலும் என்று சொல்லும்போது மந்திரிமார்களுடைய பேச்சையும் சுருக்கமூர்த்தில் எடுத்துப் பாருங்கள். அந்த முறையில் வித்தியாசம் இல்லாமல் எல்லாருடைய காரியங்களையும் கவனிக்கவேண்டுமென்று கூறி, கனம் நிதியமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெறவேண்டுமென்று கேட்டு, பேச்சு சுதந்திரத்திற்கு உத்தரவாதம் கொடுக்கும் வகையில், நகரைப் பொறுத்த மட்டில் மக்கள் கூடுவதற்கு உரிமைகள் வழங்கப்படும் வகையில் புது மசோதாவை இந்த மன்றத்தின் முன்னால் சமர்ப்பிக்கவேண்டுமென்று பணிவுடனும், உருக்கத்துடனும் வேண்டிக் கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரை சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதி, ஆகியவற்றில் பிற மாநிலங்களை விட நம் மாநிலம் சிறப்பான முறையில் இருக்கிறது என்பதில் சந்தேகமே கிடையாது. மீதியுள்ள மாநிலங்களில் பல்வேறு குழப்பங்கள் காரணமாக அவைகள் போலீசுக்கு புதுப் புது அதிகாரங்கள் கொடுத்தால் அது ஆச்சரியப்படத் தக்கதாக இருக்க முடியாது. இங்கு பல்வேறு கட்சிகள் இருந்தாலும் அதுபோன்ற நடவடிக்கைகளை நாம் இங்கு எதிர்பார்க்க முடியாது. அப்படியிருக்க போலீசுக்கு எவ்வளவுக்கெவ்வளவு அதிகப்படியான அதிகாரங்கள் கொடுக்கிறோமோ அந்தளவு ஜனநாயகத்தின் தன்மை குறைக்கப்படும். மக்கள்தான் எஜமானர்கள் என்ற கருத்து இன்று நம் நாட்டில் மட்டுமல்ல, உலகம் பூராவும் பரவி இருக்கிறது. போலீசுக்கு எந்தளவு அதிகாரங்கள் கொடுக்கிறோமோ அந்த அளவிற்கு மக்கள்தான் எஜமானர்கள் என்ற கருத்து மறைமுகமாக நசுக்கிக் கசக்கி எறியப்படுகிறது. சுதந்திரத்திற்கு முன்னால் அன்னியர் நம்மை ஆண்ட காலத்தில்கூட போலீசுக்கு இவ்வளவு அதிகாரம் இருந்ததா என்பது சந்தேகமே. எந்தளவு போலீசுக்கு இன்று அதிகாரம் இருக்கிறதோ அந்தளவு அன்று இல்லை. அப்படியிருக்க நம் நாடு இது, நம் நாட்டைக் காப்பாற்றும் பொறுப்பு நமக்குண்டு, என்று நினைக்கிற கட்சிகள் இருக்கிறபோது போலீசுக்கு சிறிது சிறிதாக அதிகாரங்களை கூடுதலாகக் கொடுப்பதில் அர்த்தம் இல்லை. அரசு, ஆங்காங்கு என்னென்ன நடக்கிறது என்று அறிந்து கொள்ளவேண்டியது அவசியமே. ஆனால்

17th August 1963] [திரு. க. ர. நல்லசிவம்]

கணவன் மனைவி என்ன பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்து கொள்ள வேண்டியதற்கு ஒரு திருத்தம் அவசியம் இல்லை. உதாரணத்திற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேன். இங்கு சர்வாதிகாரத்தை, பலாத்காரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்ட கட்சிகள் எதுவும் கிடையாது. மறைமுகமாகவோ அல்லது நேர் முகமாகவோ ஒன்றிரண்டு கட்சிகள் இருந்தாலும் அவைகூட ஆளும் கட்சியோடு இன்று உறவாடிக் கொண்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்க மீதி ஒரு கட்சியும் பலாத்காரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்ட கட்சியாக இல்லை. கட்சிகள் தங்கள் ஸ்தாபனத்தைப் பற்றியோ அல்லது தங்கள் கொள்கை பற்றிய நடவடிக்கைகள் பற்றியோ பேசிக் கொள்வதினால் ஒருவித ஆபத்தும் வரப் போவதில்லை. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் அவசியமில்லை. மந்திரிசபையே ஒரு சில சந்தர்ப்பங்களில் தங்களை அறியாமலே போலீஸுக்கு வக்காலத்து வாங்கி அவர்கள் செய்யும் தவறுகளுக்காக சப்பைக் கட்டு கட்ட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுவதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே எந்த அளவுக்கு கூடுதலாக நாம் போலீஸுக்கு அதிகாரங்கள் கொடுக்கிறோமோ அந்த அளவு அந்தக் கட்சியும், அந்த ஆட்சியும் விரைவாகப் போய்விடும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டும், போலீஸுக்கு அதிக அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடாது, அப்படி கூடுதல் அதிகாரம் போலீஸுக்கு கொடுத்தால் நீங்கள் ஆள்கிற காலத்தை, நாளை, அது சுருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த திருத்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்று பேச முற்படுகிறேன். எந்த நியாய புத்தி உள்ளவர்களும், ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை கொண்டவர்களும் இந்த திருத்த மசோதாவை ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள் என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன். நம் அரசியல் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பேச்சு உரிமை, எழுத்து உரிமை, கூட்டம் கூடும் உரிமை இதுபோன்ற உரிமைகளை சாக்காக வைத்துக் கொண்டு இன்று அநேகபிடங்களில் பலாத்கார உணர்ச்சிகளைத் தூண்டிவிடும் அளவிற்கு பலயிடங்களில் அரசியல் கட்சிகள் பேசி வருவதைப் பார்க்கிறோம். இவ்வித நிலைக்கு நாம் இடம் கொடுத்தால் இன்னும் சிறிது காலத்திற்குள் குழப்பங்கள் ஏற்பட்டு இப்படிப்பட்ட சட்டம் இல்லாதுபோனால் எப்படி சமாளிப்பது என்ற நிலை ஏற்படக்கூடுமாதலால்தான் அமைச்சர் அவர்கள் இத்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் உதாரணமாக, கீழ்ப்பாக்கம் பிரதிநிதி மதியழகன் அவர்கள் சொல்வது போல்

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கீழ்ப்பாக்கம் பிரதிநிதி என்று சொல்வது அவமரியாதையானதல்ல.

(குறுக்கீடு)

கனம் அங்கத்தினர் அனந்தநாயகி அவர்களும் கீழ்ப்பாக்கம் வாசிதான்.

[17th August 1963]

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: On a point of order, Sir. Usually in parliamentary proceedings, an hon. Member is referred to by the constituency he represents and not by his name. Here for convenience sake, we refer by names. So the hon. Member Sri Karcha Gowder is quite correct if he calls Sri Mathialagan as the 'Kilpauk representative'.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Lady Member is not quite correct. The hon. Member's (Sri K. A. Mathialagan) constituency is Thousand Lights.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் பேசும்போது தான் கிறீப்பங்கம் பிரதிநிதி என்று சொன்னதினால்தான் நான் இப்படிச் குறிப்பிட்டேன். அவர்கள் கட்சி இந்த மசோதாவைக் கண்டு ஏன் பயப்பட வேண்டும் என்று தான் எனக்குப் புரியவில்லை. இந்த தமிழ் நாட்டில் சில பத்திரிகைகளை அவர்கள் வைத்துக்கொண்டு மக்களிடம் பலாத்காரத்தை தூண்டுமாறு எழுதியும் பேசியும் வருகிறார்கள். உதாரணத்திற்காக சொல்கிறேன். இந்தி எதிர்ப்பு போரட்டத்திற்காக எங்கேயோ பாசறைக் கூட்டம் நடைபெறுகிறது என்று கூறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பாசறை என்றால் என்ன? என்னவென்று எனக்கு விளங்கவில்லை. பலாத்காரத்தை தூண்டிவிடும் அளவிற்கு இந்த வார்த்தையில் இடமிருக்கிறது என்று அஞ்சுகிறேன். பாசறை, இருட்டறை என்று சொல்லி மக்களைக் குழப்பத்தில் ஆழ்த்தி, தமிழ் நாட்டில் பலாத்காரத்தை தூண்டிவிடும் அளவிற்கு பேசி, அரசியல் மேடைகளை காதல் மேடைகளாக ஆக்கி வருபவர்களை இந்தச் சட்டம் கட்டாயம் பாதிக்கத்தான் செய்யும் என்று இந்த சமயத்தில் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தில் சர்ச்சுகள், மசூதிகள், கோவில்கள் முதலியவைகளில் போகக் கூடாது என்று திருத்தம் இருக்கிறது. ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் டெல்லியில் பார்த்தோம், மசூதிகள், சர்ச்சுகளில் பெரிய பெரிய வெடி குண்டுகளை வைத்து மக்களைத் தாக்கும் அளவிற்கு கூட்டம் கூடி, சதித்திட்டம் ஏற்பாடு செய்திருந்ததை. ஆகவே, அவசியம் ஏற்பட்டால், சர்ச்சுகளில், மசூதிகளில், கோவில்களில் நடக்கும் ரகசியக் கூட்டங்களுக்கு அதிகாரிகளை அனுப்ப ஏற்பாடுகள் செய்யலாம் என்ற விதியையும் இத்துடன் சேர்த்துவிட்டால் நலமாகயிருக்கும். இந்தத் திருத்தம் மிகவும் முக்கியமானது. மக்களின் பாதுகாப்பிற்கு இது உதவுகிறது என்ற என் அபிப்பிராயத்தை கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா உண்மையிலே ஏதோ போலீஸ்காரர்களுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரம் கொடுப்பதாகவும், ஆகவே இது ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பானது என்றெல்லாம் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் பேசியதைப்பற்றி உண்மையிலேயே நான் கவலைப்படுகிறேன். இந்த அதிகாரம் யாருக்கு கொடுக்கப்படுகிறது என்றால் ஆளும் கட்சிக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நாட்டில் என்ன நடக்கிறது, எந்த மூலையில் என்ன

17th August 1963] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

சதிவேலைகள் நடக்கின்றன என்று தெரிந்து கொள்ளாமல் ஆட்சியை நடத்துவது என்பது முடியாது. ஆகவே அதற்கு ஏதுவாக எல்லாவற்றையும் செய்யக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். மக்கள் ஆட்சி என்பதினால் இதைக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். போலீஸ் உள்ளே சென்று சுறுக்கெழுத்து எடுப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருப்பது தவறு என்றால் அதிகாரம் என்பதை என்னவென்றே அவர்கள் புரிந்துகொள்ளவில்லை. மதியழகன் அவர்கள் கூறினார்கள், எப்படியும் அரசு ஒற்றர்களை படைத்ததாக இருக்கவேண்டுமென்று. எங்கு எங்கு என்னென்ன நடக்கிறது என்பதைப் புரிந்து கொள்ள அரசு கடமைப்பட்டிருக்கிறது. அது குறித்து வள்ளுவரே அழகாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் காலத்தில் நல்லவர்கள் 70 பேர்கள், தீயவர்கள் 30 பேர்கள் என்றிருந்த அந்தக் காலத்திலேயே வள்ளுவர் இப்படிச் சொல்லியிருக்கும் போது, இன்று 30 பேர்கள் நல்லவர்கள், 70 பேர்கள் தீயவர்கள் என்று காலம் மாறிக்கொண்டிருக்கும்போது ஒற்றர்கள் அரசுக்கு எவ்வளவு அவசியம் என்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. இன்று எல்லாக் கட்சிகளும் கூட்டங்கள் நடத்துகிறார்கள். காங்கிரஸும் நடத்துகிறார்கள், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் கூட்டங்கள் நடத்துகிறார்கள். காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் கூட்டத்திற்கு டிக்கட் வாங்கி சிறப்புச் சொற்பொழிவு என்ற பெயரால் ஏமாந்திருக்கிற ஏழைகளின் கையில் மிஞ்சியிருக்கும் பணத்தை பெற்றுக்கொள்ள கூட்டங்கள் நடத்துவதில்லை. நாங்கள் திலகர் கூட்டத்தில் கூட்டங்கள் நடத்துகிறோம். யார் வேண்டுமானாலும் அங்கு வந்து கேட்கலாம். அப்படி வர விருப்பம் இல்லாதவர்கள் வீட்டிலேயே உட்கார்ந்து இருக்கலாம். மக்கள் ஆட்சியில் தங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் ஏராளமான பேர்கள் வந்து கேட்கிறார்கள், நாங்கள் நடத்தும் கூட்டங்களில் அதற்கு ஏற்ற வகையில்தான் எங்கள் கூட்டங்கள் நடத்தப்படுகின்றன. அதல்லாது, கார்ச்சா கவுடர் அவர்கள் சொன்னது போல் பாசறை, இருட்டறை, கல்லறைக் கூட்டம் என்று எங்கள் கட்சியில் கிடையாது. சிறப்பு சொற்பொழிவு என்று கூறி டிக்கட் வாங்கி அரசாங்கத்தை எவ்வளவு தீவிரமாக எதிர்க்க முடியுமோ அந்தளவு அவர்கள் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால், சுறுக்கெழுத்துகூட எடுக்க அதிகாரம் இல்லாது ஒரு ஆட்சி நடத்துவது என்பது முடியக்கூடிய காரியமா? இந்த சுறுக்கெழுத்து போலீஸார் என்கெங்கு என்னென்ன சதிவேலைகள் நடக்கின்றன என்றெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு தெரிவிக்கிறார்கள். எந்த வகையில் நாடு போய்க்கொண்டிருக்கிறது என்பதைப் புரிந்துகொள்ள ஏதுவாக இருக்கும். இந்நிருபத்தத்தை இப்போதாவது கொண்டுவந்தார்களே என்று நாம் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம், சர்க்காருக்கு. அதுமட்டுமின்றி, சிலர் சிறப்புச் சொற்பொழிவு என்று டிக்கட்டுகள் போட்டு, பணம் வசூலிக்கிறார்களே, அதற்கு தமாஷா வரி இருக்கிறதா, இல்லையா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். தமாஷா வரி போட்டு, அரசாங்கம் அந்த வரி மூலம் அந்த டிக்கட் பணத்தில் ஒரு பங்கை வசூலிப்பது மிகவும் அவசரமும், அவசியமுமானது. அப்படி வசூலித்த தொகையை நல்ல காரியங்களுக்கு நாம் பயன்படுத்த

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [17th August 1963]

தலாம் என்று மிகத் தாழ்மையுடன் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவது மிகவும் அவசியம். ஏனென்றால், பேச்சுக்குக்கூட வரி போட்டு, அதற்குப் பின்னர் அரசாங்கத்திற்கு எதிராக பேசினால்கூட, அதை சுறுக்கெழுத்தில் எடுப்பதற்குக்கூட அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு ஆனநாயகத்தை வளர்த்துவிட்ட ஒரு சூழ்நிலை இந்த நாட்டில்தான் வருகிறதே தவிர, வேறு ஒரு நாட்டிலும் இல்லை.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் தீவிரமாகப் பேசினார்கள். மந்திரிகள் சிலர் அப்படிச் சொல்லுகிறார்கள், இப்படிச் சொல்லுகிறார்கள் என்று தனக்குத் தெரிந்தவையெல்லாம் சொன்னார்கள். இவர்கள் பேசுவதை தப்பு, தவறு என்று எடுத்துக்காட்டுவதற்காகத்தான் அவர்கள் பேசுகிறார்களோ, தவிர, அவர்கள் தப்பாகப் பேசவேண்டுமென்று பேசவில்லை. இவர்கள் வாய்க்கு வந்த வகையில் அரசாங்கத்தைப்பற்றியும், முதல் மந்திரியைப்பற்றியும், எல்லா மந்திரிகளைப்பற்றியும் தவறான கருத்துக்களை தெரிவித்து, தவறான முறையில் பேசும்பொழுது, அது தவறு என்று எடுத்துக் காட்டுவதற்கு அமைச்சர்களுக்கு உரிமை இல்லை என்று சொல்லுவது எந்த நியாயத்திற்கு உட்படும் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். அமைச்சர் அவையிலுள்ளவர்கள் ஊரார் விஷயத்தைப் பற்றி பேசுகிறார்கள் என்று சொன்னால், அதற்குக்காரணம், எதிர்க்கட்சியிலுள்ளவர்கள் எவ்வளவோ மட்டரகமாகவும், கீழ்த்தரமாகவும், அவர்களைத் தாக்கிப் பேசுவதுதான். அந்தத் தாக்குதலுக்கு பதில் தாக்குதல் கொடுப்பதற்கு, அந்த அளவுக்கு வராவிட்டாலும், ஓரளவுக்கு பதில் தாக்குதல் கொடுக்கக்கூடிய சூழ்நிலை, மந்திரிகள் அதைப்பற்றி பேசவேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இல்லாவிட்டால், இந்த மாதிரி சூழ்நிலை இருக்கவேண்டிய தேவையில்லை. இதே வேளையாக அமைச்சர் அவையில் உள்ளவர்கள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லுவது மிகத் தவறு என்று நான் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் கட்சியில் உள்ளவர்கள் நேர்மையாகவும், ஒழுங்காகவும், நடந்துகொண்டால் நன்றாக இருக்கும். நகரசபை மேயர் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவர். இருந்தும், அவர்மீது வைத்த நம்பிக்கைக்கு முழுக்குப் போட்டுவிட்டு, அவர் அவருடைய கட்சி இயக்கத்தில் கலந்துகொண்டு சிறை சென்று, வெளியே வந்திருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையைப் பார்க்கிறோம்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார். கனம் உறுப்பினர் மேயரைப்பற்றி இந்த மன்றத்தில் இழுப்பது தவறு. காரணம், அவர் இங்கே வந்து அதற்கான பதிலைச் சொல்ல முடியாது.

கனம் உதவி சபாநாயகர் : மேயரைப்பற்றி குற்றமாக ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

திருமதி. டி. என். அனந்தநாயகி : அவரைச் சார்ந்துள்ள கட்சியினர் இதற்கு பதில் கூறலாம். இந்த நிலையிலே, நாணயத் துடனும், நேர்மையுடனும் அரசியல் கட்சி ஒழுங்குக்கு எல்லா

17th August 1963] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

கட்சிகளும் உட்பட்டு இயங்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுவது வரவேற்கத்தக்கதேயாகும். அவர்கள் பிறருக்கு உபதேசம் செய்வதில் பிரயோசனமில்லை. ஊருக்கு உபதேசம், தனக்கு இல்லை என்று சொல்லுவதுபோல், பிறருக்கு மட்டும் உபதேசம் செய்வதுபோல், 'எனக்கு இல்லை, எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்களுக்கு மட்டும் தான் இது பொருந்தும்' என்று சொல்லுவது சரியல்ல. இந்த சூழ்நிலையில் இத்தகைய ஒரு திருத்த மசோதா மிக மிக அவசியம் என்பதை தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சிகள் காட்டுகிற தல்வழியை நாங்கள் பின்பற்றாமல் போய்விட்டால் அது தவறு. 'நேர்மாறான வழியில் நாங்கள் மாத்திரம் செய்யவோம், நீங்கள் மாத்திரம் இப்படித்தான் செய்யவேண்டும்' என்று சொல்லுவது எந்த நியாயத்திற்கு உட்பட்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. இன்னும் விரிவாகப் பார்க்கப்படுமானால், மேயர் பதவி கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட பதவியாகும். ஆனால், அமைச்சர் அவை 'இட் ஈஸ் எ பார்ட்டி கவர்ன்மெண்டு', எங்கள் கட்சிப் பிரதிநிதியாகத்தான் இங்கே அமைச்சர்கள் வீற்றிருக்கிறார்கள், எல்லா கட்சிகளுக்கும் மேலே அவர்கள் உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள் என்ற நிலைமை இல்லை. சபாநாயகர் ஒருவருக்குத்தான் அப்படிப்பட்ட நிலைமை. எதிர்க்கட்சிகள் பேசுவது அரசியல் நேர்மைக்கும், நானயத்துக்கும் உட்பட்டதாக இல்லை என்று மிகத் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இத்தகைய ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டு வந்து, குறுக்கெழுத்தில் குறிப்பு எடுத்துக்கொள்வதற்கு வசதி செய்து கொள்வது மிகவும் அவசியம். எந்த வகையில் பேசுகிறார்கள், அதுவும் குறிப்பாக பிரிவினைத் தடைச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கும்பொழுது, அது தமிழகத்தில் மதிக்கப்படுகிறதா, அரசியல் சட்டத்திற்கு மதிப்புக் கொடுக்கிறார்களா, இல்லையா என்பதையெல்லாம் கண்காணிப்பது மிகவும் அவசியம் என்பதை தாழ்மையுடன் கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த கனம் அமைச்சர் அவர்களை மனமாற பாராட்டி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அமைச்சர் பேசக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. நான்காந்தர, ஐந்தாந்தர காங்கிரஸ் பேச்சாளர்கள் மாதிரி பேசுவதை விட்டுவிட வேண்டும், அமைச்சர்கள் பொறுப்பாக பேச வேண்டும் என்றுதான் சொன்னேனே தவிர, அமைச்சர்கள் பேசவே கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : 'ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் இன்பர்மேஷன்' ஸார், நான்காந்தரம், ஐந்தாந்தரம் என்பதற்கு அங்கத்தினர் என்ன விளக்கம் சொல்லுகிறார் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : விளக்கம் வேண்டாம். கனம் அங்கத்தினர் நான்காந்தரம், ஐந்தாந்தரம் என்று தங்கள் கட்சியினுடைய அனுபவத்தைக் கொண்டு சொல்லுகிறார்கள். இதைப் பற்றி ஒன்றும் நாம் விளக்க வேண்டாம்.

[17th August 1963]

* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரிக்கும் முகத்தான் மிக அழகாக கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் ஒரு உண்மையை ஒப்புக்கொண்டார்கள். அந்த உண்மையை நமது நிதி அமைச்சர் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டால், அதற்காக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நாங்கள் அவர்களைப் பாராட்டுகிறோம். என்னுடைய குற்றச்சாட்டு சட்டம் ஆளும் கட்சியின் நன்மைக்காகக் கொண்டு வரப்பட்டது என்பதுதான். அதை முழுக்க முழுக்க கனம் அனந்தநாயகி அம்மையார் ஒத்துக்கொண்டதற்காக என்னுடைய மனமார்ந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால், அதே சமயத்தில்

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களின் பேச்சைக் கேட்டேன். அவர்கள் அவ்வாறு பேசவில்லை. ஆளும் கட்சியின் நன்மைக்காக இந்தச் சட்டம் என்று சொல்லவில்லை.

திரு. செ. மாதவன் : மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஆளும் கட்சிக்காகத்தான் கொண்டு வரப்பட்டது என்று அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். போலீஸ்காரர்களுக்கல்ல, ஆளும் கட்சிக்காகத்தான் கொண்டு வரப்பட்டது என்று விளக்கமும் தந்தார்கள்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதிகாரம் போலீஸுக்கு இல்லை. அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். வேறு ஒன்றுமில்லை.

திரு. செ. மாதவன் : அம்மையார் அவர்கள் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். கனம் உறுப்பினர் அம்மையார் அவர்கள் இதைப்பற்றி தெளிவாக சிந்திக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த நாட்டு மக்களுடைய அடிப்படை உரிமைகளை பறிப்பதற்காக ஒரு ஜனநாயக அரசு அடிக்கடி இம்மாதிரி சட்டம் கொண்டு வந்தால், அது ஜனநாயக ஆட்சிக்கு புறம்பானது ஆகாதா என்பதை வழக்கறிஞராக இருக்கிற அம்மையார் அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மன்றத்தில் எந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். இதை 'பார்டி கவர்ன்மெண்டு' என்று சொன்னார்கள். 'பூர்ட் மெஜாரிட்டி' என்று ஜனநாயகத்தில் சொல்லுவார்கள், அந்த அதிகாரம் இருக்கிற காரணத்தினால்

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : On a point of order, Sir, Calling a party "brute majority" amounts to insinuation.

MR. DEPUTY SPEAKER : I would like the hon. Member to keep good taste in the proceedings.

SRI K. A. MATHIALAGAN : It is allowed in Parliament, Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER : The words "Brute majority" are used in Parliament.

17th August 1963]

திரு. செ. மாதவன் : ஜனநாயகத்தில் அந்த நிலை இருக்கின்ற காரணத்தினால், அதிக பலம் இருக்கிற காரணத்தினாலே, எந்த விதமான சட்டமும் கொண்டுவரலாம் என்ற வாய்ப்பு இருக்கிற காரணத்தினாலே, அந்த வாய்ப்பை ஆளும் கட்சி அடிக் கடி பிரயோகப்படுத்துவது, பயன்படுத்துவது என்றால், ஜன நாயகம் எந்த அளவுக்கு நிலைக்கமுடியும்? அரசியல் அமைப் புச் சட்டத்தில் கூடுவதற்கும், பேசுவதற்கும், எழுதுவதற்கும் மிகத் தெளிவாக உரிமைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்குப் பின்னாலே காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்த பிற்பாடு, படிப்படியாக 'ரீனபிள் ரெஸ்டிரிக்டென்ஸ்' என்ற பெயரால் உரிமைகளைக் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக பறித்து வருகிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே தான் இன்றைக்கு இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. நம்மு டைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் மிக மயக்கம் தரும் வாதம் ஒன்று சொன்னார்கள். இந்த சட்டம் புதிதல்ல. ஏற்கனவே லிடி போலீஸ் ஆக்ட் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் எந்த ஆண்டில் லிடி போலீஸ் ஆக்ட்டுக்கு அந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று விளக்கியிருந்தால் உண்மை வெளிப்பட்டிருக்கும்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொண்ட சட்டம் என்று சொன்னேன்.

திரு. செ. மாதவன் : காங்கிரஸ் ஆட்சிக்கு வந்தபிறகுதான், 1961-ம் ஆண்டில் மீண்டும் அரசியல் அடிப்படை உரிமைகளைப் பறிப்பதற்காக லிடி போலீஸ் ஆக்ட்டுக்கு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் கொஞ்சம் காலம் கடத் தப்பட்டு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், அடிப்படை உரிமைகளை பறிப்பதுதான் இதனுடைய தத்துவம். ஏற்கனவே இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்று விளக்கம் தர ஆசைப்பட்டார்கள் அமைச்சர் அவர்கள். காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சி க்கு வந்ததற்குப் பின்னாலே எதிர்க் கட்சிகளைப் பார்த்து ஏன் புயப்படவேண்டும்? கனம் உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவம் அவர் கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். இந்த நாட்டில் எந்த எதிர்க் கட்சி பலாத்காரத்தில் நம்பிக்கை உள்ளது என்று தெரிவித் திருக்கிறது? ஆகையால் ஆட்சியில் உள்ளவர்கள் ஏன் பயப் படவேண்டும்? பலாத்காரத்தில் நம்பிக்கை இல்லை என்று எதிர்க்கட்சிகள் தெரிவித்த பின்னாலும்கூட, இம்மாதிரி சட்டம் கொண்டுவந்து எதிர்க்கட்சிகளை ஒழிப்பதற்காக அரசாங்கம் வழிவகுக்கும்போது, இது ஜனநாயகத்திற்கு நேர்மாறான செய்கை என்று சொல்வதில் தவறு உண்டா?

அம்மையார் அவர்கள் சிறப்புக் கூட்டம் பற்றி விளக்கம் தந்தார்கள். நான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். சிலருக்கு மட்டும் கூட்டம் என்பதில்லை. காசு கொடுத்தால் யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். கனம் உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி காசு கொடுத்தால் நிச்சயம் அவர்கள் கூட்டத் திற்கு அனுமதிக்கப்படுவார்கள். அது ஒரு குற்றம், பேசு

[திரு. செ மாதவன்] [17th August 1963]

சுக்கு காசு கேட்பது குற்றம் என்று சொல்லுவது, பேச்சுக்கு காசு கேட்கிறார்கள் என்று சொல்லுவது எங்களுடைய பெருமையை உயர்த்துவதாக அமையுமே தவிர—காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தாழ்வை அவர்கள் சுட்டிக்காட்டுவதாகத்தான் ஏற்படுமே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை என்பதை அவர்களுக்கு சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

பாசறை என்ற பெயரைக் கேட்டவுடனேயே ஒரு அங்கத்தினர் அஞ்சுகிறார். ஒரு வேளை தமிழ் இலக்கியத்தையே அவர்கள் பார்த்தது கிடையாதோ என்று நினைக்கிறேன். பாசறை என்றால் படையெடுப்பதற்கு முன்னால் கூடுகிற ஒரு இடம். எதிரியைத் தாக்குவதற்காக அந்தப் படை கூடுகிறது. ஒன்று தெளிவாக நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். எங்களுடைய போர் அறப்போர். அண்ணல் காந்தியடிகள் தந்த வார்த்தைகளை அப்படியே உபயோகிக்கிறோம். எங்களுடைய போர் அறப்போர் என்ற காரணத்தினாலே.....

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: பண்டை காலத்தில் சேர, சோழ, பாண்டியர்கள் போர் அறப்போர் இல்லை என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறாரா கனம் அங்கத்தினர்?

திரு. செ. மாதவன்: நான் விளக்கமாகவே பேசினேன். அன்றைக்கு உள்ள போர் எதிரியைத் தாக்குவதற்காக மறப்போர். அந்த அமைப்பில் பாசறையில் போர் வீரர்கள் கூடினார்கள். நாங்கள் தெட்டத் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டோம், எங்களுடைய போர் அறப்போர். காந்தியடிகள் வகுத்துத் தந்த போர். அப்படிப்பட்ட போரில்.....

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: 'ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்', விலைவாசிப் போராட்டத்திலே கத்தியைக் கொண்டும், கல்லைக் கொண்டும் அடித்தார்களே, அதுதான் அறப்போரா?

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் தான் அடித்தார்கள் என்று அம்மையார் சொல்ல முடியுமா?

திரு. செ. மாதவன்: அரசாங்க அதிகாரிகள் கொடுக்கவேண்டிய விளக்கத்தை என்னிடத்தில் கேட்கிறார்கள். யார் இந்த மாதிரிச் செயல்களை நடத்தியது. அவர்கள் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பதை அரசாங்கத் தரப்பிலே சொல்ல முடியுமே தவிர, எங்களால் சொல்ல முடியாது.

"பாசறை" என்ற வார்த்தையைப் பார்த்து, நாங்கள் எதோ பலாக்காரத்தை உபயோகிக்கப் பார்க்கிறோம் என்று நினைப்பது தவறு. மேலும் இங்கே விளக்கம் ஒன்று தந்திருக்கிறார்கள். அந்த விளக்கத்தைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் மேலும் விளக்கம் தந்தார்கள். அந்த விளக்கம்கூட எங்களை ஏமாற்றுவதாக அமைந்திருக்கிறது. அவர்கள் தந்த விளக்கம் சிறப்புக் கூட்டத் திற்குத்தான் பயன்படும். டிக்கட் வாங்கிக்கொண்டு போக வேண்டுமென்று இருக்கிற காரணத்தினாலே "It is open to the public" என்ற விளக்கத்தைத் தந்தார்கள். டிக்கட் வாங்கினால் யார் வேண்டுமானாலும் செல்லலாம். ஆகவே

17th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

“Portion of the public” என்று சொல்லுவது அந்தச் சிறப்புக் கூட்டத்திற்கு பொருந்தாது. இன்னொரு விளக்கமும் கொடுத்தார்கள். டிக்கட் வாங்கிக் கொண்டு செல்வதினால் “Portion of the public” என்று ஏற்படுவதால் இந்த விளக்கத்தை தந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டாவது விளக்கத்தைப் படித்துப் பார்த்தால், டிக்கட் வாங்கிக்கொண்டு சென்றாலும்கூட, அந்த இடம் பொது இடமாக கருதப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பிறகு முதல் விளக்கம் எதற்காக தரப்பட்டுள்ளது? ஆகவேதான் என்னுடைய ஐயப்பாடு மிகுகின்றது. தனிப்பட்ட கூட்டங்களில்கூட—காங்கிரஸிலே “ஒர்க்கிங் கமிட்டி” என்று சொல்லுகிறார்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே செயற்குழு என்று சொல்லுகிறோம்—இம்மாதிரி செயற்குழு கூட்டங்களிலேகூட பொது மக்களிலே சிலர், மக்களின் பிரதிநிதிகளாகக் கூடுகிறார்கள். அவர்களையும் கட்டுப்படுத்துவதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்ற பொருள் திரு. கார்ச்சா கவுடர் அவர்கள் பேச்சில் பொதிந்திருக்கிறது. செயற்குழுக் கூட்டம், பாசறைக் கூட்டம் போட்டால்கூட, கட்சியில் ஒரு சிலரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்காக கூட்டம் போட்டால்கூட, போலீஸ் படை பயன்படுத்தப்படும் என்று சொன்னால் அது ஜனநாயக அரசுதான் என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இப்படி அவசரமாகவும், ஆத்திரமாகவும் இம்மாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து எதிர்க் கட்சிகளை ஒடுக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். இன்னொரு வார்த்தையையும் இந்த மசோதாவில் போட்டிருக்கிறார்கள். “அசெம்பிளி” என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு விளக்கம் தெரியவில்லை. ‘அசெம்பிளி’ என்று சொன்னால், பொது மக்கள் பார்வையாளர்களாக இருக்கிற இங்கேயும் கூட போலீஸார் வந்து, குறிப்பு எடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பைத் தர ஆட்சியாளர்கள் ஆசைப்படுகிறார்களா? பொதுவாக, இந்தச் சட்டம் ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சியை, ஒரு குறிப்பிட்ட இயக்கத்தை—பெயர் சொல்லாவிட்டாலும்—ஒடுக்குவதற்காகத்தான் கொண்டுவரப்படுகின்றது, அடிப்படை ஜனநாயக உரிமையை பறிப்பதாக இருக்கிறது என்று கூறி இந்தச் சட்டத்தை நான் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்கள் என்ன காரணங்களைக் கொண்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கண்டித்தார்களோ, அதே காரணங்களைக் கொண்டு இந்த மசோதா அவசியம் என்பதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

உரிமைகள் பறிக்கப்படுகின்றன என்று சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே பெரும்பாலான மக்களின் உரிமைகளை பாதுகாப்பதற்கும் இந்தச் சட்டம் அவசியம். இந்த மசோதா உரிமையைக் கட்டுப்படுத்துகிறது அல்லது ஒடுக்குகிறது என்று சொன்னார்கள். உரிமைகளை ஒழுங்குப்படுத்துகிறது என்றுதான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அரசியல் சட்டத்திலே reasonable restrictions என்று போட்டிருக்கிறார்கள். கண்டிப்பாக இருந்தால்தான் இந்த

[திரு. வை. சங்கரன்] [17th August 1963]

உரிமைகளை நாம் பயன்படுத்த முடியும். ஒருவருடைய உரிமைக் காக பலருடைய உரிமைகள் பாதிக்கப்படக் கூடாது. “Liberty and Licence” என்று இருக்கிறது. “லிபர்டி” என்றால் உரிமை என்று அர்த்தம். அப்படி ஒருவருடைய உரிமையானது பலருடைய உரிமையை பாதிப்பதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது. தனிப்பட்ட உரிமைகள் இருந்தாலும், அவற்றை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கு சட்டங்கள் தேவை. அந்த முறையிலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது. எல்லாக் கட்சிகளுடைய உரிமையும் காப்பாற்றுவதற்கு இந்த மசோதா மிகவும் தேவை என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கே தனிப்பட்ட முறையில் ஒருவரைத் தெரியும். அசெம்பிளித் தொகுதிக்காக நின்ற ஒரு அபேட்சகர். அவருடைய வேலை ஒவ்வொரு ஊரிலும்போய்—குறிப்பாக எங்கள் ஊரில் அடிக்கடி கூட்டம் போடுவார்—கோமாளித்தனமாகப் பேசுவதுதான். அந்த மந்திரி என்னைக் கண்டு பயந்து விட்டார், இந்த மாதிரி என்னைக் கண்டு பயந்துவிட்டார் என்று பொறுப்பில்லாமல் எவ்வளவு மட்டாகமாக பேசலாமோ அந்த முறையில் பேசுவார். அப்படி கோமாளித்தனமாக, பைத்தியக் காரத்தனமாக பேசினால், அதை கண்காணிக்க வேண்டியது அவசியம். அதற்கெல்லாம் இந்தச் சட்டம் மிகவும் அவசியம். ஏதோ குறிப்பிட்ட ஒரு கட்சிக்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். உண்மையிலேயே நான் இந்த மசோதாவை துருவித்துருவிப் பார்த்ததிலே ஆளும் கட்சிக்காக ஒரு விதி, மற்ற கட்சிகளுக்கு ஒரு விதி என்ற முறையில் எந்த விதமான புரொவிஷனும் இல்லை. ஒரே மாதிரியாக இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லலாமேதவிர, ஆளும் கட்சிக்கு ஒன்று, ஆளும் கட்சி இல்லாத மற்ற கட்சிகளுக்கு ஒன்று என்று வேறு படுத்திப் பேசுவதற்கு இடமில்லை. இதைத் தீவிரமாக நடத்த வேண்டும் என்று வேண்டுமானால் சொல்லலாம். ஆளும் கட்சி, ஆளாதக் கட்சி என்றெல்லாம் பிரித்துச் சொன்னார்கள். இன்று ஒரு கட்சி அரசாங்கத்தில் இருக்கும். நாளை வேறொரு கட்சி வரலாம். ஆனால் அரசாங்கத்திற்கு தனிப் பொறுப்பு இருக்கிறது. எல்லோருடைய உரிமைகளையும் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கிறது. சரியான முறையிலே நிர்வாகத்தை நடத்துவதற்கு இந்த மசோதா மிகவும் அவசியம். எல்லாக் காலங்களிலும், எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் பொருந்தும் வகையிலே இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே போலீஸ்காரர்கள் வந்து குறிப்பு எடுத்துக் கொண்டு போகிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. ஏற்கெனவே நடந்து வருகிற விஷயமாக இருந்தால், இது ஒன்றும் புதிதாக பாதகம் விளைவிக்கப் போவதில்லை. மேற்கொண்டு தொடர்ந்து இருப்பதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் சொல்வதற்கில்லை.

கடைசியாக நண்பர் மாதவன் அவர்கள் டிக்கட் இல்லாமல் அனுமதிப்பதுகூட “open to the public” என்று சொன்னார்கள். அந்த முறையிலேதான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் டிக்கட்

17th August 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

வைப்பதினாலே யாரையும் தடுத்து விடமுடியாது. இப்பொழுது ஓட்டல்கள் இருக்கின்றன, மற்றும் பொது ஸ்தாபனங்கள் பல இருக்கின்றன. பணம் கொடுத்தால் யாருக்கும் உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே “open to the public” என்ற முறையிலேதான் அதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். “portion of the public” என்று சொல்லுவதினாலே தவறு ஏற்பட்டு விடுமென்று அச்சப்பட்டார். “portion of the public” என்று சொல்லும்பொழுது குறிப்பிட்ட ஜாதியைச் சேர்ந்த சங்கங்கள் இருக்கலாம். உதாரணமாக சென்னையிலே மலையாளர் சங்கம், குஜராத்தியர் சங்கம், மற்றும் சில குறிப்பிட்ட தொழில்கள் புரிபவர்கள் சங்கம் என்றெல்லாம் இருக்கிறது. அந்த சங்கங்கள் கூட்டம் போடும்பொழுது குறிப்பிட்டவர்கள்தான் அதிலே கலந்து கொள்ள முடியும். அப்படிக்கூட்டங்கள் போடும்பொழுது, பொது மக்கள் வரக்கூடாது என்று வியாக்கியானம் செய்யக்கூடாது. ஒரு சட்டம் செய்யும்பொழுது எந்தவிதமான ஓர்ப்போலுக்கும் இடம் ஏற்படக்கூடாது. இந்த சட்டத்தைக் கண்டு யாரும் பயப்பட வேண்டியது இல்லை, எல்லோருடைய நன்மைக்காகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, நான் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் பேசும்போது ஏதோ எதிர்க்கட்சிக்குப் பயந்து கொண்டதான் ஆளும் கட்சி இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. வெள்ளைக்காரன் ஆட்சியின் போது துப்பாக்கி முனைக்குப் பயப்படாதவர்களா இன்றைக்கு இவர்களுக்குப் பயப்படப் போகிறார்கள்? இன்றையதினம் போராட்டம் என்று நடத்திவிட்டு, காலையிலே ஜெயிலுக்குப் போய், மாலையிலே மன்னிப்பு லெட்டர் கொடுத்துவிட்டு வெளி வருகிறவர்களுக்குப் பயந்து கொண்டு திருத்த மசோதா கொண்டு வரவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு நடப்பது மக்கள் ஆட்சி, ஜனநாயக ஆட்சி. ஆகவே மக்களுக்கு பொதுவாக நன்மை பயக்கும் அளவில்தான் இம்மாதிரி மசோதா கொண்டு வருகிறோமே தவிர, ஏதோ பயந்து கொண்டு கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது தவறான கருத்து என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பேசுகிறார்கள், மேடையில் ஏறி, சொல்ல முடியாத பேச்சுக்கள், சகிக்க முடியாத பேச்சுக்கள்; அதுவும் வெறும் வாயை மெல்பவர்களுக்கு அவல் இருந்த மாதிரி மேடையில் ஏறிப் பேசுகிறார்கள். குறிப்பாக பெண்களைப் பற்றி, தாய் மார்கள் சகிக்க முடியாத பேச்சுக்களைப் பேசுகிற சில கட்சிகள் இருக்கின்றன என்றால், அது பரிதாபகமான நிலைமை. ஆகவே, இந்த மசோதாவை தீவிரமாக அமூல் நடத்த வேண்டியது மிக முக்கியமான கடமையாகக் கருதி, கேவலமாகப் பேசுகிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து தக்க தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்று தாய்க் குலத்தின் சார்பாக கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

[திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்] [17th August 1963]

போலீஸ்காரர்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் ஒரு கிராமத்திற்கு ஒரு போலீஸ்காரர் சென்றால், “சிகப்புத் தொப்பி வந்து விட்டான், சிகப்புத் தொப்பி வந்து விட்டான்” என்று மக்கள் அலறி அடித்துக் கொள்வார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு—இது எங்கள் பக்கத்தில் நடந்தது—ஒரு கேடியைப் போய் “என்னப்பா, உன் பெயர் கேடி லிஸ்டில் இருக்கிறது; போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு வரவேண்டும்” என்று சாயத்திரம் போலீஸ் எட்டு போய்ச் சொன்னால், அதற்கு அந்த கேடி “இந்த நேரத்திலே கூப்பிடுகிறீர்களே, இன்றைக்கு வரமுடியாது, நாளைக்கு வருகிறேன்” என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இன்றைக்கு இருக்கிறது. அப்படி ஜனநாயக அமைப்பு இருக்கிறது. இப்பொழுது போலீஸ் சர்வ அதிகாரமும் பெற்று இருக்கிறது என்று சொல்வது எவ்வளவு பொருத்தமற்றது என்பதை அங்கத்தினர்கள் சிந்திக்க வேண்டும். இந்த நாட்டுக்குப் பங்கம் விளைவிக்க, பேச்சு உரிமை, எழுத்து உரிமை, திட்டம் உரிமை உபயோகிக்கப்படுகிறது என்றால், அதைக் கண்டித்து கண்டபடி திட்டக்கூடாது என்று தடுக்க திருத்த மசோதா கொண்டு வருகிறார்கள் என்றால், அதை வரவேற்க வேண்டுமே தவிர குறை சொல்ல இடமே இல்லை. எதுவும் அகுவோடு இருந்தால் சரி, திருவண்ணாமலையில் தேர்தல் சமயத்தில், கண்டபடியெல்லாம் பேசி, மக்களை தவறான வழியில் செலுத்தும் வகையில் பேசினார்கள். அம்மாதிரி நடந்துக் கொள்பவர்களை தக்க நடவடிக்கை எடுத்துத் தண்டிக்க வேண்டும் என்று அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. எஸ். தக்ஷிணாமூர்த்தி கவுண்டர் : சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் நிதி அமைச்சரவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை நான் ஆதரித்து சில கருத்துக்களைக் கூற ஆசைப்படுகிறேன். சாதாரணமாக ஆட்சி என்று சொன்னால், அந்த அரசாட்சியின் முக்கியமான அம்சம் ஆக்கினை என்பது நம்முடைய, தமிழருடைய மரபு. கம்பர்கூட சொன்னார் (சிரிப்பு) தசரத சக்கரவர்த்தியினுடைய ஆக்ஞா சக்கரம் எவ்வாறு இயங்கிற்று என்று சொல்லும்போது, அந்த ஆக்ஞா சக்கரம் எப்படி சூரியனுடைய ஒளி விஷக் கிருமிகளை கொல்லுகிறதோ, அது போலவே அவருடைய ஆக்ஞையானது நாட்டிலே ஏற்படும் தீமைகளைக் கொல்லக் கூடிய ஆற்றல் வாய்ந்து இருந்தது என்று சொல்லப் போனவர்,

“குன்றென வ்யசிய குவவுத் தோளிநுன், வென்றியந் திகிரி வெம்பருகி யாமென, ஒன்றென வலகிடையுலாவி மீமிசை, நின்று நின்னுயிர்தொறு நெடிது காக்குமே,”

என்று கூறுகிறார். “உயிர் தொறு நெடிது காக்குமே”, அதாவது, நாட்டிலே ஏற்படும் விஷக்கருத்துக்களை அடக்கினாலே, அது உயிர்களைக் காப்பாற்றினது ஆகும் என்ற முறையிலே சுட்டிக்காட்டுகிறார். அதுவுமின்றி, வள்ளுவர் கூறுவது,

“பல் குழுவும் பாழ்செய்யும் உட்பகையும் வேந்தலைக் கொல்குறும்பும் இல்லது நாடு.”

17th August 1963] [திரு. ஏ. எஸ். தகஷிமுர்த்தி கவுண்டர்]

அந்த நிலையை எவ்வாறு ஆட்சி கண்டுகொள்ள முடியும்? அது ஒற்றூடல் மூலம் தான். அதனால்தான் ஒற்றூடல் என்ற தலைப்பே வந்தது. ஆகவே, இது ஒன்றும் புதிய திட்டம் இல்லை. ஆகவே, நாட்டில் நடக்கும் தீமைகளை, விஷக்கருத்துக்களைத் தெரிந்து அந்தந்த சமயத்திற்குத் தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்கவே அமைச்சரவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதா வகை செய்கிறது என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவை வைத்துக்கொண்டு ஒரு பெரிய உணர்ச்சி மோதல்களுக்கு உட்பட கொஞ்சம்கூட இடம் இல்லை என்பதுதான் என்கருத்து. இன்னொரு பாட்டும் சொல்லுகிறேன் :

“ நஞ்சுடைமை தான் கண்டு நாகம் கரந்துறையும்
அஞ்சாப் புறம் கிடக்கும் நீர்பாம்பு—நெஞ்சில் ”

விஷம் தன்னிடத்தில் இருக்கிறது என்பதால், நல்லபாம்பு மறைந்திருக்கிறது. ஆனால், நீர்ப்பாம்போ, போகும் வழிகளில் கிடக்கும். குற்றம் உள்ளவன் ஒளிந்து கொள்வது உலக இயற்கை. நான் கட்சி பிரதி கட்சியாகச் சொல்லுகிறேன் என்று யாரும் நினைக்க வேண்டாம். நெஞ்சிலே குற்றம் இருந்தால் தான் ஒளிய வேண்டும். குற்றம் இல்லாவிட்டால் வெளிப் படையாகச் சொல்லலாம். நடந்து கொள்ளலாம். குற்றம் இருப்பதை அரசாட்சி கண்டுகொள்ள ஒரு நிலையை ஏற்படுத்துகிறது அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதா. ஆகவே, இதை எல்லோரும் ஏகோபித்து, நம்முடைய நாட்டுக்குப் பேசாபத்து ஏற்பட்டிருக்க இந்த சந்தர்ப்பத்திலே இது அவசியம் என்று ஆதரிக்க வேண்டும்.

திராவிட முன்னேற்றக் கட்சி தாங்கள்தான் விஷமம் செய்வார்கள் என்று ஏன் சொல்லிக்கொள்ள வேண்டும்? தனிப்பட்டவர்கள் கலவரம், குழப்பம் செய்யக் கூடாதா? எல்லோருமே விஷமம் செய்யக் கூடியவர்கள்தான். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஒரு விதமான கட்டுப்பாடு இருப்பதை ஏன் எதிர்க்க வேண்டும் என்று தான் புரியவில்லை. விஷமம் செய்கிறவர்களை, குழப்பம் விளைவிக்கிறவர்களை, காலாகாலத்தில் நடவடிக்கை எடுத்து தண்டிக்க வேண்டியது, ஆட்சியின் கடமைப்பாடு. அதைத் ஸ்திரப் படுத்த வழிவகை செய்கிறது இந்த மசோதா. ஆகவே, எல்லோரும் முழு மனத்தோடு, இதைவிட நல்ல காரியம் இருக்க முடியாது என்ற நிச்சயத்தோடு, மனப்பண்போடு ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் முழு மனத்தோடு ஆதரிக்கிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 1-30
இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் சட்ட ரீதியாகத் தவறா p.m.
அல்லது தவறில்லையா என்பதைப் பற்றிக் கணக்கிட்டுப் பார்ப்போமா
மானால் ரொம்பச் சரியானது என்று எளிதாக முடிவு செய்யலாம்.
எந்த விஷயத்திலுமே காண்கின்ற தோற்றத்தை வைத்துக் கணிக்கக் கூடாது. அது எப்படிகெல்லாம் பிரயோகிக்கப்படலாம், அதனால் ஏற்படக் கூடிய விளைவுகள் எவ்வாறாக அமையலாம் என்றெல்லாம் கணித்துப் பார்த்துத்தான் ஒன்றினுடைய நன்மையை,

[திரு. சா. கணேசன்] [17th August 1963]

திமையை பாரபட்சமற்ற தன்மையை நாம் அளக்கவேண்டும். அப்படிப் பார்க்கின்றபோது இந்த மசோதாவானது, இந்தத் திருத்தமானது கொண்டுவரப்படும் பொழுது பல்லாண்டுகளாக இந்த தேசத்திலே உள்ள தேச பக்தர்களாகிய நாம் எவ்வளவு இந்த மாதிரியான முறையை எதிர்த்து வந்திருக்கிறோம் என்பதையெல்லாம் மனதிலே கொள்ளவேண்டும். வெள்ளைக்காரர் ஆட்சி புரிந்த காலத்திலேகூட இது மாதிரி இடைபூறுகள் வரும்போதெல்லாம் காங்கிரஸ் கமிட்டிகளிலும், மாநாடுகளிலும் எத்தகைய தீர்மானங்களை எல்லாம் போட்டிருக்கிறோம் என்பதையும் நாம் மறந்து விடப்படாது. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன். 1936-37-ல் காங்கிரஸ் தேர்தலிலே நிற்பது என்ற முடிவிற்கு வந்த பிறகு நடந்த தேர்தலிலே பல கூட்டங்களைப் போட்டோம். அதிலே ஒன்று காரைக்குடிக்கு அடுத்த கோவிலூரில், சுமார் 2,000 பேர்கள், அவ்வளவு பேரும் காந்தி குல்லாவோடு வந்திருந்தார்கள். போலீஸ் 144 தடை போட்டது. அப்போது ஒரு போலீஸ் முகாமே, சுமார் 300 போலீஸ்காரர்களுக்கு மேல் அங்கே வந்து தங்கியிருந்தார்கள். அப்போது என்ன செய்தோம்? இது “இன் காமிரா மீட்டிங்” என்றே யாரையும் விடுவதற்கில்லை என்று நானே கையொப்பம் இட்டு காகிதத்தை ஒட்டினேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: On a point of order. That was against a foreign imperialist power. But this is within our country. I want to know whether the same would apply to our country.

MR. DEPUTY SPEAKER: It is not a point of order.

திரு. சா. கணேசன்: நான் என்ன சொல்லப் போகிறேன் என்பதைக் கேட்பதற்கு முன்னதாகவே அம்மையார் ஆர்வத்தோடு எழுந்து பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் கிளப்பத் தொடங்கி விட்டார்கள். அதற்கு பின்னர் வருகிறேன். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அந்த போலீஸ் கூட்டத்தினர் உள்ளே வர முடியவில்லையே என்று திணறிக்கொண்டிருந்தார்கள். அங்கே பெரிய பெரிய சட்ட நிபுணர்களெல்லாம் பக்கத்தில் உட்கார்ந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். கொலை போன்ற பெரிய குற்றங்கள் ஏதாவது செய்வதற்காகக் கூட வில்லை. எல்லோரும் உறுதியாக இருந்து காங்கிரஸுட்கே சேவை செய்வது, ஒட்டளிப்பது என்று பிரதிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்காகத்தான் அந்தக் கூட்டம். ஆனால் ஒன்றை மறந்து விடப்படாது. என்றும் அந்த மாதிரியான உரிமை வேண்டும்; இதனால் எவருக்கும் கஷ்டம் இல்லை. அந்தக் கூட்டத்திற்கு போலீஸ்காரர்கள் வரவில்லையே தவிர, அதிலே வந்தவர்கள் “எனி அதர் பர்ஸன்” என்பதில் அடங்கி விட்டார்கள். எங்கள் கூட்டத்திற்குள்ளேயே அவர்களுக்கு வேண்டியவர்களாக, செய்தி அறிவிப்பாளர்களாக இருந்தார்கள். அவர்களும் நாங்கள் போட்டிருந்த காந்தி குல்லாவைப் போட்டுக்கொண்டு, கூட்டத்தோடு கூட்டமாக உட்கார்ந்து, எங்களோடு சேர்ந்து கையையும் தூக்கிவிட்டு வெளியே வந்து நடந்ததைச் சொன்னார்கள். அதை அம்மையார்

17th August 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

சொல்லுகிறபோது இது வேற்று நாட்டவர் அடிமை படுத்திக் கொண்டிருந்தபோது என்று சொன்னார்கள். இதைத்தான் கொஞ்சம் அழுத்தமாகச் சொல்லுகிறேன். வேற்று நாட்டவர் அடிமைப் படுத்தி ஆண்டபோதுகூட இந்த மாதிரியாக இல்லாத போது, நம்மவர் ஆட்சியில் கருத்து வேறுபாடுகூடக் கொள்ள முடியாதவாறு இத்தகைய நிர்ப்பந்தம் நாட்டுக்கு தேவையா என்பதைத்தான் நாம் நன்றாகச் சிந்திக்க வேண்டும். எனக்கு விருப்பு வேறுப்பு இல்லை. “நஞ்சுடமை தானறிந்து நாகம் கரந்து உறையும்” என்று கனம் உறுப்பினர் ஒருவர் சொன்னார்கள். நஞ்சு இல்லாமையால் தான் கரவாமலே நிற்கிறேன். ஒன்றை மறக்கப் படாது. உரிமை என்பது வெறும் சொல்லிலே மட்டுமல்ல. தவறு செய்தால் தண்டிக்கும் உரிமை அரசாங்கத்திற்கு உண்டு. அம்மையார் சொல்லுகிற போதுகூடச் சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் மறுத்தார்கள். பேசுகிற போதே சொல்லி எடுத்துக் கொண்டேன் அப்படியே. ரிப்போர்ட்டர்களும் அப்படியே எடுத்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். இந்த திருத்தம் போலீஸுக்கு அதிகாரம் கொடுத்து விடவில்லை, இந்த அதிகாரம் ஆளும் கட்சிக்குத்தான் கட்சிக்குத் தான் என்பதை அண்டர் லைன் பண்ணுகிறேன் என்று சொன்னார்கள். (குறுக்கீடு) அதற்குத்தான் அஞ்சுகிறோம். ஆட்சிக்கு அதிகாரம் வேண்டுமென்றால் அது தவறு அல்ல. ஆளுகிற வாய்ப்பு இருக்கிற கட்சிக்கு இந்த அதிகாரம் வருமானால் அது தான் தவறு என்று சொல்லுகிறோம். நான் யாரையும் தவறு சொல்லவில்லை. தவறுவது இயல்பு. ஒருவர் தவறு செய்தால் அதை இடித்துச் சொல்ல, எடுத்துச் சொல்ல மற்றவர்களுக்கு உரிமை வேண்டாமா? தவறி விட்ட நேரத்திலே தவற்றை ஆய்ந்து, கணித்து, திருத்திக் கொள்ள வேண்டும். இது இயல்பு. தவறே செய்யாதவர்கள் அல்ல நாம். இதைச் சொல்லுவதற்கு உரிமை வேண்டாமா? அதற்கு மேலே இன்னும் சங்கடப்படுகிறேன். இப்படிப் பட்ட அதிகாரம் கொடுத்து விட்டால் ‘அசெம்பிளி’ என்றால் பேச்சு மேடை என்று பொருள் அல்ல. ஒரு டிராமா நடந்தாலும் கூட, போலீஸ்காரர்களுக்கு நல்ல டிராமா பார்க்கவேண்டுமென்று எண்ணம் ஏற்பட்டு விட்டால் “ஒன் ஆர் மோர் பர்ஸன்” களுக்கு டெபுடி கமிஷனர் தம் அனுமதியை எழுத்து மூலமாக யாருக்கும் கொடுத்து விடலாம். “ஒன் ஆர் மோர் போலீஸ் ஆஃபீசர்ஸ் ஆர் அதர் பர்ஸன்ஸ்” என்றால் கான்ஸ்டபிளிலிருந்து தனிப்பட்ட மனிதர்கள் ஏன், குண்டர்கள் உட்பட அடங்கும். இதை மறந்து விடப் படாது. (குறுக்கீடு) “எனி அதர் பர்ஸன்” என்பதில் யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். இந்தமாதிரி இடைவெளி இருக்கப்படாது. அதோடு நண்பர்கள் பலவற்றைச் சொன்னார்கள். நானும் அதே போல அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். “நஞ்சு இல்லாமலே” இருப்பதால் தான் நாங்கள் கரவாமலே இருக்கிறோம். எங்கள் கடிதங்கள் முதலிலே அவர்களிடமிருந்து தப்ப முடிவதில்லை ஆனால், ஒன்று நான் சந்தோஷப்படுகின்றேன். காதல் கடிதங்களோ, வியாபாரக் கடிதங்களோ எங்களுக்கு வருவது கிடைப்பாது. எங்கள் கடிதம்

[திரு. சா. கணேசன்] [17th August 1963]

களை பிறர் பார்த்தால் அதனால் ஒன்றும் நஷ்டம் இல்லை. எந்தக் கடிதமும் ஆனாலும் இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு தான் எங்களுக்குக் கிடைக்கிறது. நீங்கள் பாருங்கள். சென்சார் செய்யுங்கள். ஆட்சேபணையில்லை; ஆனால் மக்களுக்கு இருக்கிற உரிமை நாட்டில் உள்ள மற்றவர்களைப் போல விஷயங்களை உடனுக்குடன் தெரிந்து கொள்ளும் உரிமை, கடமை எனக்கும் உண்டு அல்லவா? அந்த உரிமையை ஏன் பறிக்கிறீர்கள்? எங்கள் கடிதங்களைப் பிரித்துப் பார்ப்பது சம்பந்தமாக தஸ்தாவேஜு மூலமாகப் போன சட்ட சபையில் நிருபித்து விட்டோம். அரசாங்கத்தில் இருக்கிறவர்கள் எங்கே, எப்படி என்ன நடக்கிறது என்று தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். அது அவசியம் தான். ஆனால் அதைப் பிரயோகித்து கட்சி வளர்க்கப்படுகிறது என்று அழுத்தமாக, ஆனால் பணிவாக சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தேர்தலில் மற்றவர்கள் கடிதம் எழுதி யாரைப் பிடித்தால், எவர் வேலைசெய்தால் சுலபமாக நடக்கும் என்று எங்களவர்கட்கு ஒரு கடிதம் எழுதினால் எங்கள் கடிதத்தைப் பிரித்து பார்த்து விட்டு, நாங்கள் அந்த ஆசாமியைக் கெஞ்சிக் கதறிக் கேட்கும் முன் அவர்கள் கெஞ்சிக் கதறிக் கேட்டுவிடுகிறார்கள். நான் அதற்கு மேல் போகவில்லை. இந்த நிலைமை ஏற்படலாமா? இந்த உரிமை, இந்த வசதி, இந்த வாய்ப்பு, இந்த சர்ந்தர்ப்பம் மற்றவர்களுக்கு பறிபோகலாமா? இதைத் தான் நான் கேட்கிறேன்.

“இன் காமிரா மிட்டிங்” என்று சொல்லுவது உலகத்திலே உள்ள அத்தனை அரசியல் கட்சிகளுக்கும் உரியது. “இன் காமிரா மிட்டிங்” என்றால் பரம ரகசியம் என்பதல்ல. உட்சியைப் பொறுத்து இன் காமிரா மிட்டிங்கில் என்ன நடைபெறும் என்று முடிவு செய்து கொள்ளலாம். சுதந்திரா கட்சியில் 5-6 பேர்களுக்குள் அபிப்பிராய பேதம் இருக்கிறது என்றால், ஒரு கூட்டம் போட்டு எங்களுக்குள் சுத்தம் போட்டு பேசிக்கொள்வோம். இதை விதியிலிருப்பவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமா? சில விஷயங்கள் ரகசியம் அல்ல, ஆனால் அந்தரங்கள். “ப்ரைவேட்” —ஆனால் “சீக்ரட்” அல்ல. இதற்கு உள்ளே நுழைய போலீஸுக்கு அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டுமா, கொடுக்கலாமா, அது தர்மமா என்பதை மனத்திலே கொள்ளவேண்டும். ஆனதால்தான் இதை நாங்கள் எதிர்க்கிறோமே தவிர சட்டத்தினால் என்னமோ பாதகம் வந்துவிடும் என்று நாங்கள் பயப்படவில்லை. எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இந்தச் சட்டம் அல்ல, எந்தச் சட்டம் வேண்டுமானாலும் போடுங்கள், அதனால் பாதகம் வந்து விடும் என்று சொல்லவில்லை. உலகத்தில் எல்லா இடங்களிலும் தவறும், சரியும், நல்லதும் கெட்டதும் சேர்ந்துதான் இருக்கின்றன. கனம் உறுப்பினர் சங்கரன் சொன்னார்கள். சுதந்திரம் என்பதற்கே என்ன பொருள்? பிறர் உரிமைக்கு பங்கம் இல்லாமல் ஒருவர் உரிமையை அனுபவித்துக்கொள்வதுதான் உண்மையான உரிமை. நாங்கள் பத்து பேர் சேர்ந்து ஒரு ரூமில் கூட்டம் போட்டால் யார் உரிமை பறிபோகிறது?

17th August 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

நாங்கள் அம்மாதிரி ஒரு கூட்டம் போட்டால் அதற்குள் மற்றவர் வருவதுதான் உரிமை என்று சொல்வது சரியல்ல. பிறருக்கு தீமை இல்லாத விதத்தில் கூட்டம் நடைபெற்றால் அல்லது தனியாக இருந்து ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி விவாதித்தால், அதற்குள் செல்வது என்பது உரிமையாகாது. ஒரு குழு அல்லது கூட்டம் மறைவாக இருந்து விவாதிப்பது என்றால் பல கருத்துக்களை அங்கே விவாதிக்கக் கூடும். மறைவு என்றால் ஒளிவு என்று அர்த்தமாகும் என எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. இம்மாதிரிப் பட்ட கூட்டங்களிலும் பிறர் வருவதுதான் உரிமை என்று சொன்னால் அதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இதில் எந்த விதமான உரிமையும் பறிக்கப்படவில்லை என்று வழக்கறிஞரே வியாக்கியானம் செய்வது கொஞ்சமும் பொருந்தாது என்பதை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதற்கு மேலும், பல நண்பர்கள் கொள்ளுர்கள், வி.ஐ.டி. முதலியவர்கள் எதிர்ப் கட்சிகள் நடத்துகின்ற கூட்டங்களுக்கு மட்டும்தான் போகிறார்கள், ஆளும் கட்சி நடத்துகின்ற கூட்டங்களுக்குப் போவதில்லை என்று, ஆளும் கட்சி நடத்துகின்ற கூட்டங்களுக்குப் போகவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்தவில்லை. அப்படி போகாத அளவுக்காவது செலவு குறைகிறதே என்ற திருப்தி எனக்கிருக்கிறது. ஆனால் பொதுவாக இப்போது வரவாகட்சி வேறு, ஆட்சி வேறு என்கிற உணர்ச்சி மங்கிப் போய் விட்டது. சட்டங்களை எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் அரசாங்கம் கொண்டு வரட்டும், வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. நாங்கள் அந்தச் சட்டங்களுக்கு கட்டுப்பட்டு மரியாதை கொடுத்து, கௌரவம் கொடுத்து நடப்பதற்கு தயார், அதில் நாங்கள் தவறவில்லை, தயங்கவில்லை, மறுக்கவில்லை. ஆனால், எந்தக் கட்சி ஆளுகிறதோ அந்தக் கட்சியை மட்டும் எல்லோரும் நம்ப வேண்டும் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. ஒரு கட்சி மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறது, எண்ணிக்கை அளவில் அதிகமாக இருக்கிறது என்பதற்காக எதையும் கொண்டு வருவது என்பது சரியல்ல. 70-30 அளவில் இருந்த நேரத்திலேயே ஒற்றர்கள் அவசியமாக இருந்தது என்றெல்லாம் கனம் சகோதரி அவர்கள் சொன்னார்கள். எப்படி 70 பேர்கள் நல்லவர்கள், எப்படி 30 பேர்கள் கெட்டவர்கள் என்பதை எப்படி கண்டுகொள்வது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை (குறுக்கீடு) ஆம், எப்படி நல்லவர்கள், கெட்டவர்கள் என்பதைக் கண்டுபிடிக்க முடியும்? அப்படிக்க கண்டுபிடிக்கக்கூடிய சக்தி எனக்கில்லை, கனம் அம்மையார் அவர்களுக்கு இருக்கலாம். அவர்களுக்கு அந்த ஆற்றல் இருப்பதாக இருந்தால் நான் அதைப் போற்றுகின்றேன், பாராட்டுகின்றேன். கெட்டவர்கள், நல்லவர்கள் என்று கண்டுபிடிக்க தராசோ, படியோ என்னிடம் இல்லை. இப்பொழுது 70 கெட்டவர்கள்; 30 தான் நல்லவர்கள் என்று அம்மையார் சொன்னதை இங்குள்ள எண்ணிக்கையின் மீது சுமத்தி மகிழ் நான் விரும்பவில்லை. ஆனால் எண்ணிக்கையில் அதிகமாக இருக்கிறோம் என்ற காரணத்திற்காக, ஆட்சி நடத்துகிற கட்சிக்குத் தான் அவ்வளவு உரிமையும் இருக்கவேண்டும் என்ற நிலை வந்து

[திரு. சா. கணேசன்] [17th August 1963]

விடுமானால் அது தேசத்திற்கு நல்லதா என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் இப்படிப்பட்ட திருத்தங்கள் நிச்சயமாக நான் சொன்ன நிலையை உண்டாக்கும் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பேசுகிற பேச்சை குறிப்பு எடுக்க வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை, அது அவசியம்தானா என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். வேண்டுமென்றால் நான் பேசியதை அப்படியே பேசினவற்றை எல்லாம்—மறதியால் ஏதேனும் விடப்பட்டிருந்தால் ஒழிய—எழுதி அனுப்பத் தயாராய் இருக்கிறேன். சட்டம் வந்து விட்டதே என்று நான் பயப்படவில்லை. இதனால் பெரியதொரு தீமை ஏற்பட்டுவிடும் என்றும் நான் பயப்படவில்லை. ஆனால் மனிதனுடைய அடிப்படையான ஜனநாயக உரிமை இதன் மூலமாக தகர்க்கப்படுகிறது என்கிற காரணத்திற்காக நான் இதை அழுத்தமாக எதிர்க்கிறேன். இந்த உணர்ச்சியை ஆட்சியாளர்கள் உணர்ந்து இம்மாதிரிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றாமல் விட்டுவிட வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

திரு. கோ. வெங்கட்ராமன் : மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, 'இருட்டறையில் உள்ளதா உலகம்' என்று ஒரு கவிஞன் கூறினான். இருட்டறையாக இருக்கின்ற சட்டமன்றத்தில் உறுப்பினர்களின் விவதாம் விளக்காக அமையக்கூடிய விதத்தில் இதைப்பற்றி விவாதங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அரசியல் என்று சொல்லுகிறபொழுது, இன்றைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற திருத்த மசோதாவில் சமூக, மத சம்பந்தமான நிகழ்ச்சிகளில் ஏதாவது குந்தகத்தை ஏற்படுத்தாத விதத்தில் குறிப்புக்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதை எதிர்க்கின்ற அளவுக்கு, பயத்தைத் தரக்கூடிய வகையிலோ அல்லது ஆச்சரியத்தைத் தரக்கூடிய வகையிலோ, ஜனநாயக உரிமை பறிக்கக்கூடிய அளவிலோ ஏதாவது இந்த மசோதாவில் அமைந்திருக்கிறதா என்பதை நாம் ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். ஆங்கில கதை யொன்றில் சொல்லப்படுவது போல், தனிமனிதன் யாராக இருந்தாலும், கையில் சுழலுகின்ற வாளுக்கு (தடிக்கு) உரிமை, அடுத்த வருடைய மூக்கின் நுனி வரையிலும்தான், அதற்கு மேலும் உரிமை இருக்கிறது என்று நினைத்து மூக்கின் மேல் பட்டால் அதுவும் என் உரிமை என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்க முடியாது. அதுவும் இப்போது நாட்டின் நெருக்கடியான நிலை பிரகடனப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. எல்லையில் அன்னியனுடைய படையை எதிர்த்து போரட வேண்டிய நிலையில் நாம் எல்லோரும் உள்ளோம். இத்தகைய ஒரு சூழ்நிலையில் கூட, 'நேருவின் தலைநிலை கல்லை சுமக்க வைப்போம்' என்றெல்லாம் நாட்டில் பேசப்படுவதை நாம் இப்போது ஞாபகமூட்ட விரும்புகிறேன். நாட்டை ஆக்கிரமித்திருக்கும் அந்நியர்களை விரட்ட நாட்டிலுள்ள அத்தனை பேரும் ஒன்று சேரவேண்டும் என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், ஏதோ தங்களுடைய போர் முயற்சிகளை எல்லாம் நிறுத்தி வைத்துவிட்டு தற்போது நாட்டை பாதுகாப்பதற்கு நாங்

17th August 1963] [திரு. கோ. வெங்கட்டராமன்]

கள் பாதுகாப்பு தருகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். பாதுகாப்பு தருகிறோம் என்று சொல்லுகிறபோது, யார் யாருக்கு பாதுகாப்பு தருவது, ஏதோ பெரிய அமெரிக்க ராஜ தந்திரிகள், பிரிட்டிஷ் ராஜ தந்திரிகள், பாதுகாப்பை கொடுப்பது போலவும், ஏதோ பெரிய அணுகுண்டு மேதைகள், ஆகாய விமான மேதைகள் தங்கள் பாதுகாப்பைக் கொடுப்பது போலவும், எல்லைப்புற போருக்கு ஆதரவு கொடுப்போம், பாதுகாப்பு கொடுப்போம் என்றும், அதுவரை தங்களுடைய போர் முயற்சிகளை நிறுத்தி வைத்திருப்பதாகவும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் நாட்டில் சொல்லி வருகிறது. அதே நேரத்தில் மற்றொரு பக்கத்தில் பாதுகாப்பு கொடுக்கின்ற நேரத்தில் எங்களுடைய கொள்கைப் போர் முயற்சிகளில் எல்லாம் நாங்கள் ஈடுபடுவதில்லை என்று சொல்லிவிட்டு, அதே நேரத்தில் இன்னொரு பக்கத்தில் வேறு பல போர்களுக்காக பாசுறையில் திட்டங்களைத் திட்டிக்கொண்டிருக்கிறோம் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். இம்மாதிரியான ஒரு சூழ்நிலை இருந்து கொண்டிருந்தால் அதைப்பற்றி தக்க நேரத்தில் சர்க்கார் தெரிந்து கொள்ள வேண்டாமா? மதிப்பிற்குரிய திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் இம் மசோதாவைப் பற்றி பெரிய ஆச்சரியத்தையும் பயத்தையும் தெரிவித்தார்கள். அந்த அளவுக்கு இதில் என்ன அம்சங்கள் இருக்கின்றன என்று தெரியவில்லை. அரசியல் கட்சிகளிடத்தில் எத்தனைதான் கொள்கை வித்தியாசம் இருந்தாலும், பொதுநல முயற்சிகளில் எல்லாக் கட்சிகளும் ஒருமித்த கருத்தை தெரிவிக்க வேண்டும். அதற்கெதிரான கருத்துக்களை நாம் அனுமதித்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. இதற்காக கருக்கெழுத்தாளர்கள் தேவையில்லை என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். நாட்டிலுள்ள நிலைமையை சர்க்கார் நன்றாக புரிந்து கொள்ள வேண்டும். அதற்கு இம்முயற்சிகள் மிகவும் தேவை என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்வார்கள்

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : பாயிண்ட் ஆர்டர், ஸார், கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசுவது அரசியலா, அல்லது போலீஸ் திருத்த மசோதா பற்றி பேசுகிறார்களா?

திரு. கோ. வெங்கட்டராமன் : அரசியலில் ஏற்படுகின்ற நெருக்கடிகளை ஒட்டித்தான் இம்மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நெருக்கடியான நேரத்தில் தான் இம்மாதிரியான முயற்சிகளை சர்க்கார் மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இதில் யாருக்கும் எந்தவிதமான பயமோ, அச்சமோ இருக்க வேண்டிய தேவையில்லை. இன்னொரு நண்பர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போன்று, 'குற்றம் உள்ள நெஞ்சு குறுகுறுக்கும்' என்பது போல் நெஞ்சில் கை வைத்து குற்றம் ஒன்றும் இல்லை என்று நினைப்பவர்களுக்கு இம்மசோதாவால் எந்த விதமான தீமையும் கிடையாது என்பதை உணருவார்கள். நாட்டின் நெருக்கடியான நேரத்தில் எதை வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்ற எண்ணத்தை நாம் மாற்றியாக வேண்டும். வெளியில் ஒன்றை பேசிவிட்டு, கொள்கையில் வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லிவிட்டு பின்னால், கொள்கை

[திரு. கோ. வெங்கட்டராமன்] [17th August 1963]

களை எல்லாம் விட்டு விட்டு ஒன்று கூடி குலாவுகின்ற நேரத்தில், இம்மாதிரி சுருக்கெழுத்தாளர்களின் குறிப்பு, அவர்கள் பேச்சுக்கள் அரசாங்கத்திற்கு மிக மிக தேவை என்பதை யாராலும் மறுக்க முடியாது. நாட்டில் சுதந்திரம் இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் மட்டும், உரிமை இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் மட்டும் எதை வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்கிற நிலைமைக்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது. உரிமை என்பது எப்போதும் அரசியலில் ஒரே மாதிரியாக இருக்க முடியாது. “ப்ளக்ஸிபிள் கான்ஸ்டிடியூஷன்” என்ற நிலைமையில்தான் நம்முடைய அரசியல் நிர்ணயச் சட்டம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான வழிகளை உண்டுபண்ண வேண்டியது சர்க்காருடைய கடமை என்பதைக் கூறி இத்திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சென்னை போலீஸ் சட்ட திருத்த மசோதா அவசியமற்றது என்கிற காரணத்தினாலும், அரசியல் கட்சிகளுடைய குறிப்பாக எதிர்க்கட்சிகளுடைய உரிமைகள் பாதிக்கக் கூடிய அளவில் இது அமையக்கூடும் என்கிற காரணத்தினாலும் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தப் பக்கத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள், இந்த மசோதாவை ஆதரிக்காமல் இருந்ததற்கான காரண காரிய விளக்கங்களைத் தெளிவாக எடுத்துரைத்தார்கள். முதலில் அரசு என்பது ஒன்று, ஆளும் கட்சி என்பது வேறு, ஆட்சி என்பது வேறு என்பதை மனதில் கொண்டு, ஆட்சியை முறையாக காப்பாற்றுவதற்காகச் சில பல முறைகளை அரசு கைக்கொள்வதை நாங்கள் தடுத்து நிறுத்தவில்லை. ஒற்றர்கள் அரசுக்கு மிக மிக தேவை என்பதை நான் மறுக்கவில்லை. இந்த மசோதா ஒற்றர்கள் வேண்டுமா, வேண்டாமா? சதி நடைபெறுகிறதா இல்லையா? என்பதை கண்டறிவதற்காக முறைகளை கொண்டு வரக்கூடிய மசோதா அல்ல. ஒற்றர்கள் அரசுக்குத் தேவையே இல்லை என்பதை நான் எடுத்துச்சொல்லவில்லை. இந்த மசோதா சுருக்கெழுத்தாளர்களை அரசியலில் கட்சி கூட்டங்களுக்கு அனுப்புகின்ற வகையில் இதுவரை இல்லாத முறையில் அரசியல் கட்சிக் கூட்டங்கள் நடைபெறுகிற எல்லா இடங்களுக்கும் செல்லுவதற்கு வழிவகை செய்யக்கூடிய வகையில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் ஏற்படும் விளைவுகள் என்ன? பொது மக்களுக்கு என்று எடுத்து வைக்கப்படும் கருத்துக்களைச் சுருக்கெழுத்தாளர்கள் மூலமாகத் திரட்டி, அரசினருக்கு அறிவிக்கச் சுருக்கெழுத்தாளர்கள் அனுப்பப்படுவதை நாங்கள் யாரும் தடுத்து நிறுத்தவில்லை. அதை ‘வேண்டாம்’ என்று எடுத்துச் சொல்லவும் வரவில்லை. அதை எடுத்துச் சொல்லும்போது ஒரு குற்றச்சாட்டை நாங்கள் கூற விரும்புகிறோம். அரசு என்பது வேறு. ஆளுந் கட்சி காப்பாற்றப்படவேண்டும்

17th August 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்பது வேறு. அரசு கவிழ்க்கப்படாமல் இருப்பதற்கு, அரசி னுடைய நடவடிக்கைகளுக்குத் தீங்கு ஏற்படாத அளவு தடுத்து நிறுத்துவதற்கு வழிவகை காணுவதிலும் தவறு இல்லை. ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படாமல், ஒழுங்குக்குக் கட்டுப்பட்டு, சட்டத்திற்கு உட்பட்டு, கண்ணயத் திற்கும், நாகரிகத்திற்கும், பண்பாட்டிற்கும் ஏற்ற வகையிலே தூற்றுக்கு தூறு பேசுவது போலவும், எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த வர்கள் அத்துணைப் பேரும் கண்ணியத்திற்குப் புறம்பாக, அமைதிக்குப் புறம்பாகப் பேசுவது போலவும் எண்ணிக்கொண்டு, இந்தச் சுருக்கெழுத்தாளர்களும் ஒற்றர்களும் எதிர்க்கட்சியினரை மட்டும் கண்காணித்தால் போதுமானது. ஆளுங்கட்சியினரைக் கண்காணிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்கிற நடைமுறை இருந்து கொண்டு வருகிறது. அந்தக் குற்றச்சாட்டைத்தான் நாங்கள் வண்மையாக எடுத்துக் கூறுகிறோம்.

சட்டத்தைப் பார்க்கும்போது அப்படி ஒன்றும் இல்லை என் பதைக் கனம் உறுப்பினர் திரு. சங்கரன் அவர்கள் தெரிவித்தார் கள். சட்டத்தைப் பார்க்கின்றபோது, ஆளுங் கட்சியினருக்கு விதி விலக்கு அளித்து, எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுக்கு இந்தத் தீங்குகள் ஏற்படுகிற அளவுக்கு அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று நாங்கள் சொல்ல வரவில்லை. அதை நடைமுறைப் படுத்தும்போது, எதிர்க்கட்சியினரை மட்டும் கண்காணிக்கும் முறை மேற்கொள்ளப் படுகிறது. அப்படி அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படும் அளவுக்குப் பேசுகின்றவர்கள் அத்துணைப் பேரும் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் மட் டும்தாமா? அரசு என்பதைத் தனியாக வைத்து, ஆளுங்கட்சியினர் தவறு செய்தாலும், தவறு செய்யாவிட்டாலும், எதிர் கட்சியினர் தவறு செய்தாலும், தவறு செய்யாவிட்டாலும் அவர்களுடைய பேச்சுக்களைக் குறிப்பு எடுத்து, குற்றம் யார் செய்தாலும் தண்டனை அளிக்க அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது என்றால், அது வரவேற்கத்தக்க ஒன்று ஆகும் ஆளும் கட்சியில் உள்ள அத்துணைப் பேரும் ஆகாத பேச்சுக்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை நாங்கள் கூறவில்லை. “அறிவுகத்தை இடித்துக் தரை மட்டமாக ஆக்குவோம், கொடியை வெட்டுவோம், வீழ்த்துவோம், கழகத்தவரைக் குத்துவோம், கொல்லுவோம்” என்கிற பேச்சு ஆளுங்கட்சியினரின் மேடைகளில் பேசப்படுவதே இல்லையா? ‘கூண்டோடு அத்தனைப் பேரையும் வங்காள விரிகுடாவில் தள்ளவேண்டும்’ என்று ஆளுங் கட்சியினரில் யாருமே எடுத்துச் சொல்வது இல்லையா? கழகத்தார் அத்துணைப் பேரையும் அடித்து நொறுக்குவோம் என்றும் அவர்கள் சொல்வது இல்லையா? ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் அத்துணைப் பேருமே இத்தகைய பேச்சுக் கள் பேசுகிறார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டை நான் கூறவில்லை. எதிர் கட்சிக்காரர்கள் மட்டுமே இப்படிப்பட்ட பேச்சுக்களில் ஈடுபடு கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுடைய பேச்சுக்களை கண்காணிக்க வேண்டும், சுருக்கெழுத்தாளர்களை அனுப்பவேண்டும் என்கிற முறை இருந்து வருகிறதே தவிர, ஆளுங் கட்சியினரும்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [17th August 1963]

ஆகாத பேச்சுக்களைப் பேசுவார்கள் என்று ஏனோ எதிர்பார்க்கப் படுவதில்லை. ஆளுங் கட்சியினரும் ஆகாத பேச்சுக்கள் பேசி, அதன் மூலமாகக் கலவரங்கள் ஏற்பட்டு வழக்குகள் வருமானால், அந்தக் கலவரங்கள் ஏற்படுவதற்கு காரணமாக இருந்தது பேசியவர்களின் பேச்சா என்று வழக்கு மன்றத்தில் நிரூபிக்கவேண்டிய நிலையில், இப்படிப்பட்ட சொற்பொழிவுகளின் குறிப்புகள் எடுக்கப்படாத காரணத்தால் நியாயம் கூடக் கிடைக்க முடியாத அளவுக்கு நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. அந்த வகையிலேதான் அந்தக் குற்றச்சாட்டை நாங்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லுகிறோம்.

பொதுமக்களுக்கு என்று ஏற்பாடு செய்கின்ற கூட்டங்களில் பொதுமக்களுக்குக் கருத்துக்கள் பறிமாறப்படுகின்றன. அந்த இடத்திலே அரசினைச் சேர்ந்திருக்கிற கருக்கெழுத்தாளர்கள் குறிப்புகள் எடுத்துச் செல்வதை யாரும் தடுத்தது நிறுத்தவில்லை. பொதுமக்களுக்கு எடுத்துக் வறுகின்றவற்றைப்பற்றிய நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் கருக்கெழுத்தாளர்கள் குறித்துக்கொண்டுபோய் ஆட்சியினருக்கு வைப்பதில் தவறு இல்லை. ஆனால், பொதுமக்களுக்கு என்று எடுத்துவைக்காமல், செயற் குழுவினர் மட்டும், தனியாகக் கூடிப் பேசுவதும் உண்டு. கனம் உறுப்பினர் திரு. கணேசன் அவர்கள் தெரிவித்தது போல, செயற் குழுவினோ, பொதுக்குழுவினோ கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சிலபல கருத்துக்களை விவாதிக்கத் தொடங்குவதும் உண்டு. தங்களுக்குள்ளே விவாதித்து முடிவு எடுக்கும்போது, கட்சியினரிடையே கூட சிலர் மாறுபட்ட கருத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடும். அவற்றையெல்லாம் செயற் குழுவினோ, பொதுக் குழுவினோ விவாதித்து, முடிவு எடுத்து, அதைப் பொதுமக்களுக்கு வைக்கும்போது, டிக்கட் வைத்து நடைபெறும் கூட்டமாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது பொதுக் கூட்டமாக இருந்தாலும் சரி, அங்கே கருக்கெழுத்தாளர்கள் குறிப்பு எடுப்பதை நாங்கள் யாரும் மறுக்கவில்லை. பொதுமக்களுக்கு வைக்கும் கருத்துக்களை அரசின் சார்பாக கருக்கெழுத்தாளர்கள் எழுதிக்கொண்டு போவதில் தவறு இல்லை. 'பொதுமக்கள் காணடும்' என்று செய்யப்படும் நிகழ்ச்சியைக் குறிப்பெடுத்து அரசினர் பார்ப்பதில் தவறு இல்லை. அவற்றை நன்மை செய்வதற்கு பயன்படுத்தினால் அது இன்னும் நன்றாக இருக்கும். எதிர்க் கட்சியினர் எப்படிப்பட்ட கருத்துக்களை வழங்குகிறார்கள், ஆட்சியினுடைய போக்கைப்பற்றியும், ஆட்சியினுடைய சட்ட திட்டங்களைப் பற்றியும், நடைமுறைகளைப்பற்றியும் மாற்றுக் கட்சிக்காரர்கள் என்ன கருத்துக்களைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பொதுமக்களுக்கு என்ன கருத்துக்களை வைக்கிறார்கள் என்று ஆராய்ந்து, அதற்கேற்ற அளவுக்கு நிலைமைகளைப் புரிந்துகொள்ளப் பயன்படுமானால் அது ஓரளவு வரவேற்கத்தக்கதே.

சட்டத்தில் இருக்கும் பயங்கரமான நிலைமை எங்கே வருகிறது என்றால்,

17th August 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

‘any assembly, meeting or procession which is open to the public or to any class or portion of the public’ என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

‘which is open to the public or to any portion of the public . . .’

என்று இருக்குமானால், இதிலே அதிக பயங்கரமான நிலைமைகள் ஏற்படும் என்று எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை. “or to any class”

என்ற அடிப்படையின் கீழே, செயற்குழுக் கூட்டத்திலும் சுருக்கெழுத்தாளர்களைக் கொண்டுவந்து வைக்க இடம் உண்டு. ஒரு அரசியல் கட்சியைச் சேந்தவர்கள் செயற்குழுவை மட்டுமே கூட்டி ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்கு முன்னால் விவாதித்து, அந்தக் கருத்துக்களைப் பரிமாறிக் கொள்ளும் அத்தகைய இடத்தில் ‘or to any class’

என்று இருக்கும் காரணத்தால், அது எந்தக் கூட்டமாக இருந்தாலும், அது தனி உரிமையோடுள்ள கூட்டமாக இருந்தாலும், அங்கே சுருக்கெழுத்தாளர்களை அரசு அனுப்பி வைப்பதற்கு உரிமை உண்டு என்று சட்டத்தின்கீழ் நின்று போலீசார் வாதாடுவார்களானால், அந்த இடத்தில்தான் தனி உரிமையைப் பாதிக்க வருகிறது என்பதை நாங்கள் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறோம். ‘Open to the public or to any portion of the public’

என்ற அளவிலே பொதுமக்கள் கூடுகிற இடத்தில் சுருக்கெழுத்தாளர்கள் அனுப்பப்படலாம் ஆனால் “or to any class” என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது ‘Any class’ என்று இருப்பதால் செயற்குழுவிலே கொண்டுவந்து சுருக்கெழுத்தாளர்களை நிறுத்துவார்களானால், அதற்கு உரிமை இல்லை என்று வாதாடுவதற்கு இயலாத நிலை ஏற்படக் கூடும். பொதுக்குழுவில் சுருக்கெழுத்தாளர்களைக் கொண்டுவந்து நிறுத்துவோம், நடைபெறும் நிலைமைகளை அறிவோம், அங்கே பரிமாறப்படும் கருத்து வேறுபாடுகள் எல்லாவற்றையும் கவனிப்போம், யார் யார் என்ன கருத்துக்கள் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று அரசினருக்குத் தெரிவித்து அது பொதுமக்களுக்கு முன்னால் கொண்டுவரப்படக் கூடிய வாய்ப்பு ஏற்படுத்தவதாக இருக்குமானால், அங்கே தான் தனி உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது. “or any class”

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. கட்சிகளுக்கு என்றும், குடும்பத்திற்கு என்றும், தனிப்பட்ட மனிதனுக்கு என்றும் சில தனிப்பட்ட உரிமைகள் உண்டு. அதேபோன்று அரசுக்கும் சில தனிப்பட்ட உரிமைகள் இருக்கின்றன. ‘பொதுமக்களுடைய நன்மையைக் கருதி வெளியிடுவதற்கில்லை’ என்ற பதிலை அமைச்சர்களிடமிருந்து சில சமயங்களில் நாம் பெறுகிறோம். அரசுக்கு என்று தனி உரிமை அரசினர் மட்டுமே கூடி யோசித்து முடிவு எடுப்பதற்கு இருக்கிறது. குடும்பத்தினரும் கூடி முடிவு எடுப்பதற்குச் சிலபல தனி உரிமைகள் இருக்கின்றன. கோகலே மண்டபம் போன்ற பொது மண்டபங்களில் செயற்குழு, பொதுத் குழுக் கூட்டங்கள் நடைபெறலாம், அந்த இடம் பொது இடமாக இருக்கலாம் கூட்டப்படும் தன்மைகளில், அரசியல் கட்சி தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தாங்கள் மட்டுமே சிந்தித்து முடிவுக்கு வருவதற்காக அந்த

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [17th August 1963]

இடங்கள் ஏற்பாடு செய்யப்படலாம். “or to any class” என்ற வாசகத்தின் கீழே சுருக்கெழுத்தாளர்களை அனுப்பி, அந்த நிகழ்ச்சிகளில் பறிமாறப்படும் அவ்வளவு கருத்துக்களையும் எடுக்க வாய்ப்பு ஏற்படுவதன் மூலமாகத் தனி உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது. இதைத்தான் நாங்கள் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறோம். மேலும் சொல்லும்போது,

‘Any Police Officer not below the rank of Deputy Superintendent of Police may, in the interest of public order depute by order in writing one or more police officers or other persons to be present என்று இருக்கிறது. போலீஸ் அதிகாரிகளை அனுப்புவது மட்டுமல்ல. ‘மற்றவர்கள்’ என்ற நிலைமை இருப்பதனால், யார் வேண்டுமானாலும் வரக்கூடும், எப்படி வேண்டுமானாலும் செய்யக்கூடும் என்ற நிலைமைகளும் எதிரிக் கட்சியினுடைய தனி உரிமைகளைப் பாதிப்பதற்கு வழிவகை செய்வதாக அமைந்திருக்கின்றன. “அரசினருக்கு எதிராகப் பேசப்படும் கருத்துக்களை அரசினர் அறிய வேண்டாமா? என்றார்கள். பெரும் செலவில், அதற்கென்று இரகசியப் போலீசார் இருக்கிறார்கள். நாட்டிலே எந்த இடத்தில் எப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தாலும், அவைகளைக் கண்டறிவதற்கு அதற்கு என்று இரகசியப் போலீசார் இருந்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசுக்கு என்று இரகசியப் போலீஸ் இருக்கக்கூடாது. எந்தச் சதித் திட்டத்தையும் கண்டறியக்கூடாது என்று யாரும் வாதாட வரவில்லை. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைக் கண்டறிவதற்கு, யார் யார் எந்தத் தீய நோக்கம் கொண்டிருந்தாலும், அரசுக்குத் தொல்லை கொடுக்க நினைத்தாலும், அதைக் கண்டறிவதற்கு இரகசியப் போலீசார் இருக்கிறார்கள். பொது மக்களுக்கு என்று கருத்துக்கள் வைக்கப்படும் இடத்திற்கு மட்டும் தான் சுருக்கெழுத்தாளர்களை அனுப்பிவைக்கவேண்டுமே தவிர, தனி மனிதனுடைய கட்சியினுடைய உரிமைகள் பாதிக்கப்படக்கூடியனவாக இருக்கக் கூடாது. அதைப் பாதிக்க வழிவகை செய்யக்கூடிய அளவில் இந்தச் சட்டம் அமையுமோ என்கிற ஐயப் பாட்டுக்கு ஆளாகவேண்டிய நிலைமைகளிலே இருக்கிறோம். இந்த முறையிலே பார்க்கிற போது, இந்தச் சட்டத்தைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தார் எதிர்க்கவேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். குற்றம் செய்பவர்கள் எந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களாகவும் இருக்கக்கூடும். அனைவருடைய பேச்சுக்களையும் எடுக்க அரசு தயாராக இருக்க வேண்டும். அரசைக் கைப்பற்றக்கூடிய நிலைமைகள் எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் வரலாம். இப்பொழுதிருக்கும் நடைமுறைகள், எதிரிக் கட்சியினர் நடத்தும் கூட்டங்களுக்கும் மட்டுந்தான் சுருக்கெழுத்தாளர்களை அனுப்புவது என்று இருக்கின்றன. அரசினரைச் சார்ந்தவர்கள் என்ன பேசினாலும் அவற்றை அறிவதற்கும், கண்காணிப்பதற்கும் வகை இல்லாமலிருக்கும் காரணத்தால், சரியான முறையில் நியாயமான முறையில் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

17th August 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

எதிர்க் கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களை இழித்துப் பழித்தும், கேலியும் கிண்டலும் செய்யக்கூடிய கருத்துக்களைப் பலர் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்கு தீர்ப்பு அளிக்கவேண்டியது மக்கள் மன்றம் ஆகும். அவற்றுக்குள் எல்லாம் நான் நுழைய விரும்பவில்லை. ஆனாலும் கூட பாசறை என்ற சொல்லைப்பற்றி, அந்தச் சொல்லின் பொருள் என்ன? அதை உபயோகப்படுத்தலாமா என்கிற போக்கில் விவாதம் சென்றது. காலப் போக்கில் சிலபல சொற்களின் பொருள் மாறிக்கொண்டே வரும் என்பதை இங்குள்ளவர்கள் உணரவில்லை என்று நான் கருதுவதற்கில்லை. போர் என்று சொன்னால் ஆயுதம் தாங்கி, எதிரியைத் தாக்கி போரிடுவது என்றும், அந்தப் போர்வீரர்கள் தங்குகின்ற இடம் பாசறை என்றும் அழைக்கப்படுவதை நாம் அறிவோம். ஆனால் ஆயுதம் ஏந்தாமல், பகைவர்களுக்கு அஞ்சாமல், தன்னுடைய ஆத்ம பலம் ஒன்றை மட்டுமே துணையாகக் கொண்டு பகையை எதிர்த்து நிற்பதை—பிறரை வருத்திப் போரிடுவதற்குப் பதிலாக தம்மையே வருந்திக்கொண்டு வன்மையை எதிர்த்து நிற்பதை அறப்போர் என்று குறிப்பிடுகிறோம். அறப்போர் நடத்துகின்ற தொண்டர்களும் ஒருவகையில் வீரர்களே. இவர்கள் தங்கும் இடமும் பாசறையே. அறப்போரை வகுத்துத்தந்தவர் அண்ணல் காந்தியடிகள் தாம். அப்படியிருக்க பாசறை என்றால் உண்மைப் பொருளை, காலத்தினால் அது பெற்றிருக்கிற பொருளை மறைத்து இருட்டறை என்றும் வேறு பல கேலிச் சொற்களையும் எடுத்துச் கூறினார்கள். இது அவசியமற்றது.

1-30
p.m.

இப்போதே பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. கூட்டம் எங்கு நடந்தாலும் போலீஸ் அதிகாரிகள் போவதற்குத் தடையில்லை. பத்திரிகை நிருபர்கள் வந்து குறிப்பு எடுக்கிறார்கள். போலீஸ் நிருபர்கள் வந்து குறிப்பு எடுக்கிறார்கள். யாரும் தடுப்பது இல்லை. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தில்

'any assembly, meeting or procession which is open to the public or to any class or portion of the public'

என்று போட்டிருப்பது அவசியமில்லாதது. இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படாமல் தடுப்பதற்கு முடியும் என்பதைவிட வீணான விஷயங்களில் தலையிட்டுக் குழப்பத்தை ஏற்படுத்தி, கட்சிகளுக்குள்ள உரிமைகளைப் பறித்து, அமைதியின்மையை ஏற்படுத்தத்தான் பயன்படும் என்று கூறி, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : I think the House has no objection to sit till this Bill is disposed of.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய விவாதத்தில் பல கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. கொஞ்சம் காரசாரமாகவே கருத்துக்கள் வெளியிடப்பட்டன. இந்தக் கூட்டத்தொடரில் இன்று கடைசி நாள். ஆகவே இந்த விவாதம் கொஞ்சம் விறுவிறுப்பாக இருந்தது சபை

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

[17th August 1963]

நடவடிக்கைகளை ருசிகரமாக ஆக்கிற்று. அதைத்தவிர சொல்லப் பட்ட பல கருத்துக்கள் இந்த திருத்த மசோதாவுக்குச் சம்பந்த மில்லாதவை.

அதுவும் சோஷலிஸ்டிக் கட்சியின் தலைவரும் உறுப்பினரும் ஆகிய திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் ஒன்று கூறினார்கள். “இம்மாதிரி மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டால் காங்கிரஸ் கட்சியினருடைய எதிர்காலம் மிகவும் பாதிக்கப்படும்” என்று சொன்னார்கள். அப்படி இருந்தால் அந்த ஒரு காரணமே போதும், மற்ற கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லாம் இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கலாம். காரணம் இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியாகிய காங்கிரஸ் கட்சியை ஒழிக்கவேண்டும் என்று தான் சுதந்திராக் கட்சித் தலைவரும், உறுப்பினரும், மற்றவர்களும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுவும் சோஷலிஸ்டிக் கட்சியின் மாபெரும் தலைவர் டெல்லியில் விளையாடுகிற . . .

திரு. க. ர. நல்லசிவம்: பாராளுமன்ற உறுப்பினரைப் பற்றி, அவர் இந்தச் சபையில் இல்லாதபோது, டெல்லியில் அவருடைய வெறியாட்டு என்பதாகப் பேசலாமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அந்த மாபெரும் தலைவருடைய வெறியாட்டு என்றே சொல்கிறேன். அவர்கள் சொல்வது போல இந்த மசோதா சட்டமாவதனால் காங்கிரஸ் கட்சியினருடைய எதிர்காலம் பாதிக்கப்படும் என்று இருந்தால் இதை அவர்களே நிறைவேற்றி இருக்கவேண்டும். இதை எதிர்க்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை.

ஆனால் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பற்றி பயப்பட வேண்டியதில்லை. ஆட்சியில் உள்ளவர்களுக்கு சோஷலிஸ்டிக் கட்சியினரைக் கண்டோ, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினரைக் கண்டோ பயம் இல்லை. அதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்பதும் இல்லை. நாங்களும் அவ்வளவு தெரியாதவர்கள் இல்லை. வேண்டுமானால் எங்களுக்குப் பயந்து கொண்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள் என்று வெளியில் பிரசாரம் செய்து கொள்ளத்தான் பயன்படும். அதைத் தவிர எந்த ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சிக்காகவும் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை.

நான் முன்பு சொன்னது போல போலீசார் தங்கள் கடமையைச் செலுத்தவேண்டும். அவர்கள் தங்கள் கடமையைச் செலுத்துவதற்கு இந்த உரிமை இருக்க வேண்டும் என்று கருத்து வந்தது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இதற்கு அவசியமே இல்லையென்று சொன்னார்கள். இது அவர்களுடைய அபிப்பிராயம். நாங்களும் இந்தத் திருத்த மசோதா அவசியமா இல்லையா என்பதைப் பொறுத்திருந்து பார்த்து, அவசியம் தான் என்று உணர்ந்த காரணத்தினால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆட்சியில், பொறுப்பில் உள்ளவர்கள் இது அவசியம் என்று கருதுகிற

17th August 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

காரணத்தினால்தான் இது கொண்டுவரப்பட்டது. எதிர்க்கட்சிக் காரர்களுக்கு இது அவசியமில்லையென்று தோன்றலாம். அவ்வளவு தான். அதைவிட்டு விட்டு என்னமோ உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது, பறிபோகிறது என்றெல்லாம் பெரிய பெரிய வார்த்தைகளைச் சொன்னார்கள். அத்தகைய பயம் ஒன்றுக்கும் இதில் இடமில்லை.

அநேகமாக சுருக்கெழுத்து எடுப்பதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இதில் அப்படி ஒன்றும் இல்லை. சுருக்கெழுத்திலும் எடுக்கலாம். இல்லையென்றால் லாங் ஹாண்டிலும் எழுதலாம். அங்கே நடப்பது பற்றி ஒரு ரிப்போர்ட் அனுப்புவதற்கு போலீஸ் அதிகாரிக்கு உரிமை வேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம்.

நாங்கள் பேசுகிற பேச்சை எல்லாம் கூட சுருக்கெழுத்தில் அங்கங்கே எடுத்துக் கொடுத்தால் மிக நன்றாகத்தான் இருக்கும். ஆனால் போலீஸ் சுருக்கெழுத்தாளர்கள் என்ன எழுதுகிறார்கள் என்று எங்களுக்குத் தெரியும். எது வேண்டுமோ அதைத்தான் எழுதுகிறார்கள். எனக்குக் கூட ஒரு நிகழ்ச்சி நினைவுக்கு வருகிறது. திருவாங்கூர்-கொச்சி சமஸ்தானத்திற்கு நான் ஒரு முறை போயிருந்தேன். அங்கே ஒரு கூட்டத்தில் நான் பேசுவதாக இருந்தது. மலையாளிகள் அதிகம் உள்ள இடமாதலால் ஆங்கிலத் தில் பேசவேண்டுமென்று இருந்தேன். போலீஸ் சுருக்கெழுத் தாளர்கள் எல்லாம் வந்திருந்தார்கள். கூட்டத்திற்கு ஏற்பாடு பண்ணினவர்களுக்கு எப்படியாவது அந்தப் போலீஸ் அதிகாரி களை ஏமாற்றவேண்டுமென்று ஆசை. ஆகவே என்னைத் தமிழி லேயே பேசச் சொன்னார்கள். அப்போது தமிழ்ச் சுருக்கெழுத் தாளர்கள் யாரும் வரவில்லை. நான் தமிழிலேயே பேசினேன். இப்படி எங்கும் நடப்பதுதான்.

போலீஸ்காரர்கள் ரிப்போர்ட் எடுக்கிறார்கள் என்றால் எடுத்துக் கொள்ளட்டுமே. என்ன தப்பு? அவ்வாறு எடுப்பது பயனுடைய தாகத்தான் இருக்கும். எங்களுடைய பேச்சுக்களையும் சுருக் கெழுத்தில் எழுதிக்கொண்டால் நல்லதுதான். பத்திரிகையில் போட வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அதற்கு எழுது வதற்கு நேரம் இல்லை. என்னுடைய பேச்சைச் சுருக்கெழுத்தில் எழுதிக் கொடுத்தால் எனக்கும் நல்லதுதான். (திரு. சா. கணேசன்: எங்களுடைய பேச்சுக்கும் ஒரு 'காப்பி' கொடுக்கச் சொல் லுங்கள்). குறிப்பிட்டுக் கேட்டால் 'காப்பி' கொடுக்கலாம். 'தவறுதலாகப் பேசுகிறார்கள்' என்று சொன்னால் ஆளும் கட்சி யில் உள்ளவர்கள் 'தவறுதலாகப் பேசவில்லையா?' என்று எதிர்க் கட்சித்தலைவர் அவர்கள் கேட்டார்கள். கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் 'தங்கள் கட்சியில் அப்படிப்பட்டவர்கள் ஒருக் காலும் இல்லை' என்று சொல்ல முடியாது. கனம் செயலாளர் அவர்கள், 'ஐந்தாம் தரப் பேச்சாளர்கள், ஆளும் தரப் பேச்சாளர் கள்' என்று சொன்னது அனுபவத்தைக் கொண்டு, அதாவது அவர் களுடைய கட்சி அனுபவத்தைக் கொண்டு கூறியிருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

[17th August 1963]

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நாலாம் தரம், ஐந்தாத்தரப் பேச்சாளர்கள் எங்கள் கட்சியில் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். காங்கிரஸில் ஐந்தாம் தர, ஆறாம் தரப் பேச்சாளர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும் போது ஏன் இங்கிருக்கிற அம்மையாருக்கும், அமைச்சர்களுக்கும் ஆத்திரம் வருகிறது என்பதுதான் எனக்குப் புரியவில்லை.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எல்லா இடத்திலும் அந்த மாதிரி இருப்பார்கள். அதை மறுக்கவில்லை. காங்கிரஸ் கட்சியில் எப்பேர்ப்பட்ட பேச்சாளர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள் என்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியாது. இவ்வளவு நாட்களாக எதிர்க்கட்சியில் உள்ளவர்கள் பேசுகிறார்களே, இதுவரை எத்தனை பேர் மீது 'பிராசிகியூஷன்' கொண்டு வந்தோம். 'பிராசிகியூஷன்' செய்யக் கூடிய அளவுக்குப் பேசுகிறார்கள் என்பதை கனம் எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் மறுக்க முடியாது. ஆனால் ஏதாவது இதுவரை 'பிராசிகியூஷன்' செய்திருக்கிறோமா? ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் அத்தகைய எந்த நோக்கத்துடனும் கொண்டுவரப்படவில்லை. நிலை என்ன என்பதைப் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். காங்கிரஸ்காரர்கள் போட்ட கூட்டங்களின் நடவடிக்கைகள் கூட போலீசாரால் சுருக்கெழுத்தில் எழுதப்பட்டு நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இதிலே கட்சி பேச இடமில்லை. ஆட்சி வேறு கட்சி வேறு என்றாலும் கட்சி அரசாங்கத்தான் நடக்கிறது. அதையும் மறுக்க முடியாது. ஆனால், நாட்டுக்காகவும் எல்லோருக்காகவும் ஆட்சி இருக்கிறது. பட்சபாதமான ஆட்சி இல்லை. ஆனால் ஆட்சியை நடத்துகிறவர்கள் நாட்டிலே நடக்கக் கூடிய நிலைமைகளை நன்றாக உணர்ந்துகொள்ள வேண்டியது அவசியமானதாகும். கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டது எனக்கும் நினைவுக்கு வந்தது. மதுரையில் மகாநாடு ஒன்று கூட்டப்பட்டு அதிலே பலாத்காரத்தைத் தூண்டுவதற்காகவே பேச்சுக்கள் பேசப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது. அங்கே டிக்கட் வைத்து அட்மிஷன் செய்து போலீஸ்காரர்கள் போனால் இடம் இல்லையென்று சொல்லி விட்டார்கள். அங்கே என்ன பேசுகிறார்கள் என்பதை அரசாங்கம் தெரிந்து கொள்ள வேண்டாமா? 'ஒரு அணு கூடப் பலாத்காரத்தைத் தூண்டிப் பேசமாட்டார்கள்' என்று இங்கே லீற்றிருக்கிற எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் 'காரண்டி' கொடுப்பார்களா? கனம் அங்கத்தினர் அரசாங்கங்களும் மற்றவர்களும் கூறினார்கள் 'எங்களிடத்தில் ரகசியம் ஒன்றும் இல்லை' என்று. பின் எதற்காகப் பயப்படவேண்டும்? மடியில் கனம் இருந்தால்தானே பயப்பட வேண்டும். கனம் இல்லாது போனால் திருடன் அடிப்பானா? கனம் இருந்தால் அதைப் பிடுங்க அடிப்பான். கனம் சுதந்திராக கட்சித் தலைவர் அவர்கள், 'இன்-காமரா மீட்டிங்' பிரைவேட் மீட்டிங் என்று சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, "class or portion of the public" என்பதைப் பற்றி வற்புறுத்திக் கூறினார்கள். 'class' என்றாலும், 'portion' என்றாலும் என்ன? இரண்டு விதமாக வரலாம். டிக்கட் வாங்கி

17th August 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

வரலாம். இலவசமாக டிக்கட் கொடுத்து வரலாம். காசு கொடுத்து பார் வேண்டுமானாலும் டிக்கட் வாங்கிக் கொண்டு வரலாம். அல்லது குறிப்பிட்டவர்கள் எல்லோரும் வரலாம் என்று வைக்கலாம். எல்லோரும் வரலாம் என்று வைத்தால் அது 'பப்ளிக் மீட்டிங்'. ஆனால் அழைப்பு அனுப்பி, சில விசேஷ அழைப்பாளர்கள், சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர்கள், செயற்குழுவையோ, பொதுக் குழுவையோ, சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள், வரலாம் என்று போட்டால் அது 'கிளாஸ்' என்ற வார்த்தையில் வராது. யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம் என்று போட்டால் அது பொதுக்கூட்டமாகப் போய்விடலாம். காங்கிரஸ் கட்சி நடத்துகிற கூட்டத்திற்குப் போலீசார் வருவதில்லையா? அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டி கூட்டத்திற்கே, பிரதம மந்திரி கலந்து கொள்கிற கூட்டத்திற்கே போலீசார் வருகிறார்கள். (குறுக்கீடு: அப்போது பாதுகாப்புக் காகப் போலீசார் வருகிறார்கள்.) எதிர்க்கட்சிகளுக்கும் பாதுகாப்புக் கொடுக்கக்கூடிய பொறுப்பு அரசாங்கத்துக்கு உண்டு. சில சமயங்களில் கூட்டங்களில் கை கலந்து விடுகிறார்கள். எதிர்க்கட்சி எப்படியாவது போகட்டும் என்று பார்த்துக் கொண்டு சும்மா இருக்க முடியாது. எதிர்க்கட்சிக்கு ரோம்ப ஜாக்கிரதை யாகப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத் தினாலே உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்றால் என்ன உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது? போலீசார் கூட்டத்திலே வந்து அப்படி உட்கார், இப்படி உட்கார் என்று தலைமீடுகிறார்களா? குறிப்பு எழுதிக் கொண்டு போகிறார்கள். எழுதிக் கொண்டு போகட்டிமே! சில இடங்களில் குறிப்பு எழுத வந்தால் அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது. தி.மு.க.-வின் சார்பாகப் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் 'எல்லாம் பகிரங்கந்தான், அறப்போராட்டத்தைத்தான் துவக்கப் போகிறோம்' என்று சொன்னார்கள். சரி, யாருடைய கூட்டம் அதிகமாகக் கண்காணிக்கப்பட வேண்டுமோ அவர்களுக்கு என்று தனியாகச் சட்டம் கொண்டு வர முடியுமா? யார் குறிப்பெடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று மறுக்கிறார்களோ அப்போது இது பயன்படுத்தப்படும். அவ்வாறு மறுக்கப்படுவதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்ற வகையில்தான் இந்த மசோதா இப்போது இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவிற்கு இவ்வளவு ஆட்சேபணை ஏன்? எல்லா விஷயங்களையும் கண்டறிவதற்காக ஒற்றர்கள் இருக்கவேண்டுமென்பதைப் பற்றி குறள் மேற்கோள் காட்டப்பட்டது. எல்லா விஷயங்களைப் பற்றியும் கவனிப்பதற்கு இந்த மசோதாவில் இடம் இல்லை. பிரபலமான விவகாரத்தைப் பற்றிக்கூட கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். அப்பேர்ப்பட்ட விவகாரங்கள் நம் நாட்டில் இல்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் குறிப்பிட்டது, 'பப்ளிக் ஆர்டரைக் காக்கவேண்டும்; அதற்கு மந்திரிகளால்கூட விபத்து ஏற்படும்' என்பதற்காகத்தான் அதைச் சுட்டிக் காட்டினேன். அதைச் சர்க்கார் கண்காணிக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சொன்னேன்.

[17th August 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்தக் கண்காணிப்பு இருக்கிறது. அதில் ஒன்றும் குறை இல்லை. அந்த மாநில விவகாரங்களுக்கெல்லாம் இந்த மசோதா இல்லை. அது வேறு விஷயம். இது குறிப்பிட்ட ஒரு குறையை நீக்கும் வகையிலே போலீசார் தங்களுடைய கடமையைச் சீராக நிறைவேற்றவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு ஏற்கனவே இந்த மன்றம் ஒப்புக் கொண்டு, சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தவரை, இந்தச் சட்டம் அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது.

உரிமை பறிக்கப்படுகிறது என்றார்கள். அதிகாரம் யாருக்கு கொடுக்கிறோம்? ஆட்சிக்கு அதிகாரம் இல்லை, கட்சிக்கும் அதிகாரம் இல்லை, போலீஸுக்கும் அதிகாரம் இல்லை. போக அனுமதி அவ்வளவுதான். பர்மிட் வாங்குகிறார்கள், பாஸ் வாங்குகிறார்கள், டிக்கட் வாங்குகிறார்கள். அதுபோல் இது அனுமதி. மன்றம் கொடுக்கிற அனுமதி. போய் பார்க்க அனுமதி. அதிகாரம் ஒன்று மில்லை ஆகவே அச்சத்தை எல்லாம் விட்டு விட்டு இந்த மசோதாவை அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, in sub-clause (2) of clause 2 it is stated as follows :—

“ Nothing in sub-section (1) shall apply to any assembly or meeting

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member can say all these things during the clause-by-clause consideration of the Bill.

SRI K. A. MATHIALAGAN : I will say it now itself, Sir. “ Nothing in sub-section (1) shall apply to any assembly or meeting of a purely religious character ” என்று இரண்டாவது விதியில் இரண்டாவது உப பிரிவில் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மருதி, மாதா கோவில்கள் போன்றயிடங்களில் “ purely of a religious character ” என்று ஆரம்பித்து கூட்டங்கள் சேருகிறபோது வோட்டுகள் சேகரிக்க “ partly of a political character ” ஆக மாறி விடுகிறது. இந்தச் சட்டப்படி அங்கும் புக அனுமதியிருக்கிறதா? அதற்கும் ஏதாவது திருத்தம் கொண்டுவருவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இப்போது இருப்பதற்கு மேல் திருத்தம் வேண்டியதில்லை. “ of a purely religious character ” என்றிருக்கிறது. அங்கத்தினர் அவர்களும் அதை உணர்ந்து குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படியில்லை என்றால் விலக்கு இருக்காது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : அரசியல் கட்சிகள் நடத்துகிற செயற்குழு, பொதுக்குழு போன்ற கூட்டங்களுக்கு போலீசார் இப்படி செல்லவேண்டிய அவசியம் இருக்காது என்பதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லையே.

17th August 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : Any class or portion of the public அதற்குத்தான் இது. செயற்குழு, பொதுக்குழுக் கூட்டம் எல்லாம் இது இல்லாதது. Open to the public or to any class or portion of the public ஆக இருக்கவேண்டும்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras District Police (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 13 of 1963) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 2 do stand part of the Bill ”.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the Explanation (a) to clause 2, delete the words “ or to any class or portion of the public.”’

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : முன்பே இத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்று கூறியிருக்கிறேன். ‘பப்ளிக்’ என்று மட்டும் போட்டால் போதாது. டிஸ்க்ட் கொடுத்தால் ஒரு ‘போர்ஷன்’ தான் வரும். அதனால்தான் ‘போர்ஷன்’ என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : Clause 2-ல் ‘any police officer not below the rank of a Deputy Superintendent of Police . . . proceedings ’ என்றிருக்கிறது. “ In any public place ” என்பது வேண்டுமா ? பணக்காரக் கட்சிகள் இருக்கலாம், நாலைந்து ஏக்கர்கள் சொந்தமாக வைத்திருக்கலாம். அங்கு பப்ளிக் மீட்டிங் என்று போட்டால் இச்சட்டத்திற்குள் வராமல் போகலாம். வசதியுள்ள கட்சிகள் தனிப்பட்ட மைதானங்கள் வைத்துக் கொண்டு, வசதியுள்ள கட்சிகள் எட்டு ஏக்கர் இடத்தை வாங்கி ஒதுக்கி அங்கு மக்களைக் கூட்டி கண்டபடி திட்டினால் ‘இன் எவரி பப்ளிக் ப்ளேஸ்’ என்பதில் இவ்விடம் வருமா ? அது ப்ரைவேட் ப்ளேஸ் ஆயிற்றே. ஆகவே அங்கு வர அனுமதி இல்லை என்று கூறலாம். ஆகவே அந்த வார்த்தைக்கு அவசியம் இருக்கிறதா ?

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : “ Nothing in sub-section (1) shall apply to any assembly or meeting of a purely religious character ” என்றிருக்கிறது. இம்மாதிரி ஆலயங்கள், மசூதிகள் போன்றவற்றில் கூட்டம் நடக்கிறது. துவங்கும்போது “ purely a religious character ” என்ற முறையில் துவங்குகிறது. கூட்டம் நடக்கும்போது குறிப்பிட்ட உட்பட்டத்தில் அது “ partly political character ” ஆக மாறிவிடுகிறது. தேர்தல் காலங்களில் இதைப்பார்க்கிறோம். அப்போது மாதா கோவில், மசூதி, கோவில்கள் இவற்றில் போலீஸ் பிரவேசிக்க என்ன வாய்ப்பு இருக்கிறது ?